

# Hodnocení vedoucího diplomové práce

**Autor/Autorka** Bc. Dominika Lindauerová

**Název práce** Vývoj evidence vlastnických práv k nemovitostem v Čechách

**Studijní obor** Geomatika

**Vedoucí práce** Ing. Jana Pekarská

---

## Splnění cílů práce:

nadstandardně     velmi dobře     splněny     s výhradami     nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky     netradiční postupy     zpracování výsledků z různých zdrojů     shrnutí výsledků z různých zdrojů     bez přínosu

## Matematická (odborná) úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné     vzhledem k rozsahu přiměřený počet     méně podstatné, větší množství     podstatnější, větší množství     závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající     velmi dobrá     průměrná     podprůměrná     nevyhovující

## Přístup autora k řešení práce, spolupráce s vedoucím práce:

samostatná práce s výbornou komunikací     pečlivá práce, drobné zásahy vedoucího     pečlivá práce, podstatnější zásahy     horší komunikace     špatný přístup k práci

### Slovní hodnocení a dotazy:

Téma svým zadáním neposkytovalo prostor pro prezentaci nových převratných myšlenek. Mělo se jednat o vytvoření uceleného přehledu o tom, jak byla vlastnická práva evidována a prezentována v pozemkových evidencích v dobách minulých a v současnosti, s tím, že autorka v závěru na základě zjištěných informací vyhodnotí, jaké zásady je nezbytné při evidenci práv dodržet, aby byla spolehlivá. Argumentačně k tomu využije i příklady duplicitních zápisů vlastnických práv, jejichž původ spadá do doby, kdy evidence vlastnických práv hodnověrná nebyla.

Zadaný cíl studentka splnila, práce je přehledně zpracována a odpovídá zadání. Především část, která poskytuje obecná fakta, je srozumitelně formulována a může být využita i ke studijním účelům, neboť až na několik nepřesných formulací (viz níže) obsahuje kompaktní informace k zadanému tématu. Vhodné by bylo ještě doplnit seznam použitých zkratk. Část, v níž se autorka snaží o rozbor konkrétních problematických zápisů, se nezasvěcenému čtenáři může zdát nejasná, na druhou stranu je třeba přiznat, že popsat uvedené případy tak, aby byly zcela srozumitelné, je nesnadný úkol. Je tedy na autorce, aby využila státní závěrečné zkoušky a dokázala tuto část ještě více ozřejmit při prezentaci své práce.

Text diplomové práce obsahuje vyjma formálních drobných nedostatků některé formulační nepřesnosti, např.:

- formulace na str. 21, poslední věta - vládní nařízení č. 47/1955 Sb. je označeno za zákon, navíc tímto předpisem se nepřestaly provádět zápisy v pozemkových knihách,
- str. 23, předposlední odst., poslední věta – nabyvatelem je vlastník, ne uživatel,
- str. 35, část B – pozemky ve zjednodušené evidenci jsou označeny i původem,
- str. 41, poslední odst. – střední občanský zákoník nebyl původcem upřednostňování evidence užívacích vztahů,
- str. 45, 2. odst. – chybná interpretace, pozemek nebyl z uvedených dílů utvořen,
- str. 48, předposlední věta – její text je v rozporu s doloženým výpisem obr. 8.5.

Celkově je možné shrnout, že práce naplňuje předepsané požadavky kladené na diplomové práce. Práci proto doporučuji k obhajobě s navrhovaným hodnocením velmi dobře.

**Při obhajobě doporučuji upřesnit výše uvedené nepřesnosti.**

**Navrhují hodnocení známkou:**

**velmi dobře**

**Datum, jméno a podpis:**

**13.6.2016, Ing. Jana Pekarská**