

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor/Autorka Bc. Lukáš Havlík

Název práce Analýza trhu ocenění zaměstnanců

Studijní obor Finanční informatika a statistika

Oponent práce František Vávra, KMA, FAV, ZČU v Plzni.

## Splnění cílů práce:

nadstandardně  velmi dobře  splněny  s výhradami  nebyly splněny

## Odborný přínos práce:

nové výsledky  netradiční postupy  zpracování výsledků z různých zdrojů  shrnutí výsledků z různých zdrojů  bez přínosu

## Odborná úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné, větší množství  podstatnější, větší množství  závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM**

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta aplikovaných věd  
katedra informatiky a výpočetní techniky

①

## Slovní hodnocení a dotazy:

Práce je formálně rozdělena do dvou částí „Teoretická část – statistický základ“ a „Praktická část – případová studie“. První část (str. 2-10) je komponována z převzatých textů (zdroje jsou souhrnně citovány), někdy zde dochází k popisu nadbytečného aparátu, někdy k pomíchání pojmů. Výběr témat do této části je na přijatelné úrovni, problémy může působit neodlišování pravděpodobnostních pojmů a jejich statistických protipólů (medián – výběrový medián, modus, ...).

Druhá část je vlastním dílem autora diplomové práce. Je zde navržena jedna možná metodika pro srovnávací studie mezd a platů na trhu práce. Ta má výrazné znaky originality. Spolu s ní je předloženo i programové řešení. Metodika je založena na intervalových odhadech a statistických tolerančních mezích. Řešení, až na některé drobné nedostatky je prakticky využitelné a přínosné.

Práce je psána přehledně. Některé formulace však jsou zatíženy nedokonalostí, nejednoznačností a neúplností. Takové nedostatky tvoří ale málo významný objem. Specifická situace je u prezentační části výsledků pro případné uživatele. Pokud bude mít uživatel k dispozici pracovníka se statistickým školením, nelze mít námitky. Pro uživatele bez takových schopností by mohly vzniknout problémy s interpretací. Nevadil by zcela zjevný návrh proškolení „odběratelů“ v této oblasti, obdobně tak, jako to autor DP navrhuje pro fázi sběru dat.

Diplomant bohatě a efektivně využívá citovaných pramenů.

Lze konstatovat, že zadání DP bylo splněno, v některých ohledech i překročeno v pozitivním smyslu tohoto slova.

Poznámky (ne všechny) ke konkrétnímu obsahu:

- Str. 4. Formulace „V následujících kapitolách bychom se bez neúplné funkce beta a samotného beta rozdělení neobešli.“ je zbytečnou frází. Výraz  $P(x_i = x_{i-1}) = 0$  by spíše měl vypadat  $P(x_{(i)} = x_{(i-1)}) = 0$ . Výraz  $R(1/2, 1/2)$  je dle běžných konvencí špatně, ze vzorce 1.3.4 plyne, že by mělo být  $R(0,1)$ .
- Str. 6. K tam uvedenému pojmu modus (výběrový). Jednak je v dalším explicitně nepoužit, jednak z předpokladu spojitě distribuční funkce plyne, že všechna pozorování by měla mít shodnou pozorovanou četnost a to jedna.
- Str. 7. Ve vzorci 1.5.2 je uveden pojem, který není nikde dále v práci použit.
- Str. 10. Výraz „Tím při dlouhodobém používání z části docílíme toho, že naše výběry jsou „bezchybné“, stejně rozdělené a nezávislé (iid).“ je statistickým nesmyslem, 100% garance nelze (i částečné)!
- Str. 17. U zavedení „Poziční, referenční úroveň zaměstnance (Employee reference level)“ by kromě tam uvedené definice nevadilo uvést několik příkladů. Obdobná poznámka platí i pro některé další datové položky.
- Str. 19. U tabulky „Ukázka přiřazení pracovních pozic k referenčním úrovním.“ by bylo vhodné uvést zdroj nebo odkud čerpána inspirace. Totéž platí i pro „Rodiny pracovních pozic.“ na str. 20.
- Str. 21. U datové položky „Příspěvky (Allowances)“ by nevadilo odkázat na některé oceňovací postupy pro věci (např. přidělení služebně soukromého automobilu, ...).
- Str. 23. dole, správně má být Obrázek 13 nikoliv Obrázek 12.
- Str. 24. Použití finančního kurzu pro převod platů a mezd na jednu měnu je velmi problematické, spíše by mělo být užito něco na základě parity kupní síly.
- Str. 25. Sentence „...data v rozsahu alespoň 150...“. Zde a i jinde chybí jasný odkaz na zdroj nezbytných datových objemů, i když z kontextu lze soudit na [7].
- Str. 25. Tvzení „...pouze na úrovni 14, tak bychom nejspíše kontrolu korektnosti nevyžadovali.“. Tam diskutovaný jev může mít více příčin, malý výběrový rozptyl není argumentem. Může se např. jednat o změnu tarifů, ..., pře-klasifikaci, ... . Tedy vysvětlení by mělo být prezentováno.

SOUHLASÍ  
S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta aplikovaných věd  
katedra informatiky a výpočetní techniky

Bc. Lukáš Havlík, oponentní posudek DP, strana 2

- Str. 29. Věta „Požadujeme, aby mimo interval spolehlivosti ležely alespoň minimum a maximum výběru“ by si zasloužila zdůvodnění, proč!
- Str. 31. Nevadilo by trochu upřesnit název „složka „XLSTART““.
- Str. 32. Text „ ... zašumění z rovnoměrného rozdělení  $R(0,25;0,25)$  “. Nemělo by být  $R(-0,25;0,25)$  a proč takové meze?
- Str. 34. Formulační problém „... data první z nich (firma č. 9) jsme ...“. Proč je firma č. 9 první?
- Str. 36. Jaké důvody vedou k požadavku „Fixní část mzdy by se měla se zvyšující se poziční úrovní úměrně zvětšovat.“? Nemělo by to být opačně, nebo alespoň ne podle uvedeného pravidla? S poziční úrovní by možná měla růst motivace k výkonu a výsledkům?

**Dotazy a podněty k obhajobě:**

- *Jaký podíl na diplomové práci má Ing. Petr Chocholka? Je mu děkováno, ale nikde není uveden jako zdroj! Jaká byla jeho role při zpracování DP?*
- *Vysvětlete rozdíl mezi modem pravděpodobnostního rozdělení a modem náhodného výběru se spojitou distribuční funkcí.*

**Navrhuji hodnocení známkou:**

Velmi dobře.

26. 5. 2016, František Vávra



**SOUHLASÍ**  
**S ORIGINÁLEM**

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta aplikovaných věd  
katedra informatiky a výpočetní techniky

①