

1.6. 21



Hodnocení diplomové práce vedoucím

Název práce:	Možnosti využití statistického počtu v elektrotechnice		
Student:	Bc. Jan HREBINEC	Std. číslo:	E10N0158P
Vedoucí:	Ing. Pavel Prosr, Ph.D.		

Kritéria hodnocení práce vedoucím	Max. body	Přidělené body
Splnění zadání práce	40	25
Aktivita studenta během zpracování práce (využití konzultací, práce s literaturou, aktivní přístup, ...)	30	18
Formální zpracování práce	15	10
Dodržení termínů (plynulost zpracování během ak. roku, dodržení termínu odevzdání, prodloužení studia)	15	8

Hodnocení činnosti studenta, připomínky, dotazy:

Student v průběhu řešení diplomové práce prokázal samostatnost, která se však v jisté míře negativně projevila na výsledném zpracování. Přes konstatování, že všechny body zadání byly více či méně splněny, výsledné hodnocení nemohu hodnotit zcela kladně. Hlavní nedostatek práce spočívá v praktických ukázkách jednotlivých spolehlivostních problémů a užití statistických nástrojů. Příklady v části věnující se spolehlivostním výpočtům jsou totožné s příklady, se kterými se student setkal v absolvovaném předmětu SEZ - Spolehlivost elektrotechnických zařízení. U využití statistického nástroje korelace na straně 87 není zřejmé, zda autor použil data převzatá, nebo zda je sám naměřil.

V práci se také nacházejí některé nepřesnosti a ne zcela objasněné a vysvětlené náležitosti. Například Obr. 2 zobrazuje průběh hustoty pravděpodobnosti, ale není uvedeno, kterému konkrétnímu rozdělení náhodné veličiny průběh odpovídá. Vztah 4.12 na straně 32 navíc neplatí zcela absolutně, což v textu není zmíněno. Na straně 44 se autor zmiňuje o „tabulce pro normální rozdělení“, v práci však toto není vůbec vysvětleno a tabulka není uvedena ani v textu práce ani není součástí přílohy.

Dojem z práce částečně snižují také drobné překlepy a na některých místech špatně zobrazené výrazy v důsledku problému při tisku. Špatně zobrazené výrazy na straně 14 a 34 tak mohou způsobit nesrozumitelnost textu, ke kterému mají vztah.

Problémem autora bylo pozdní odevzdání práce pro závěrečnou kontrolu. Od té doby však autor na práci usilovně pracoval a všechna doporučení se snažil zapracovat.

Přes výše zmíněné nedostatky dokladuje zpracování úkolu předpokládané vzdělání absolventa oboru a doporučuji tuto práci k obhajobě.

Diplomovou práci hodnotím klasifikací **dobře** (podle klasifikační stupnice dané směrnicí děkana FEL)

Dne: 18.5.2012



 podpis vedoucího práce