

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: **Pavel Skala**

Název práce: **Automatizace testování webových projektů**

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;
Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;
Nevyhovující

Komentář: Práce je svým rozsahem nadprůměrná - a to až dvojnásobně oproti běžným bakalářským pracím.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Vytvořená aplikace byla předvedena a je plně funkční. Za menší nedostatek lze považovat spouštění nové instance Firefoxu pro každý test a nemožnost zadávat cílové URL parametrem. Zdrojový kód často není dostatečně komentován.

Formální úroveň:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Dokument obsahuje běžný počet překlepů a pravopisných chyb a několik nespisovných výrazů, např. „akorát“.

Práce s literaturou:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Při citaci knih, např. [11], by bylo vhodné uvádět i rozsah stran, kde se o daném problému diskutuje.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; Splněno s menšími výhradami; Splněno s většími výhradami; Nesplněno

Komentář:

Doplňující informace k práci:

Dotazy k práci:

Jaká je vhodná alternativa „pevně zabudovaných“ URL webových stránek ve zdrojových textech testů a její technické řešení?

Navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře** a práci doporučuji k obhajobě.



doc. Ing. Dalibor Fiala, Ph.D.