

Strukturovaný posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Petr Zeman

Název práce: Srovnání stávajících IDE pro jazyk Java

Obsah práce:

Vynikající logická struktura, nadprůměrný obsah i rozsah;
~~Velmi dobrá logická struktura, odpovídající obsah i rozsah;~~
~~Vyhovující logická struktura, obsah i rozsah;~~
Nevyhovující

Komentář: Kladně hodnotím detailní přístup k jednotlivým kritériím, bez zbytečného nárůstu počtu stran. Taktéž poměrně zkušený přístup k výběru kritérií.

Kvalita řešení a dosažených výsledků:

Vynikající; Velmi dobrá; Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Pro kritérium "reakce prostředí" by bylo vhodné napsat čas odezvy. Vhodné by také bylo zmínit paměťovou náročnost jednotlivých prostředí. Finální zpracování výsledků respondentů by bylo vhodné doplnit o grafy. Tabulky s výsledky od respondentů by mohli mít uveden průměr i pro jednotlivé sloupce.

Formální úroveň:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Až na ojedinělé překlapy či nekorektní spojení je práce svou formální úrovní nadstandardní.

Práce s literaturou:

Vynikající; ~~Velmi dobrá;~~ Vyhovující; Nevyhovující

Komentář: Práce obsahuje vhodné zdroje i pro zdánlivé maličkosti.

Splnění zadání:

Splněno bez výhrad; ~~Splněno s menšími výhradami;~~ ~~Splněno s většími výhradami;~~ Nesplněno

Komentář: Předvýběr prostředí byl proveden důkladně.

Dotazy k práci:

Jaká byla hardwarová konfigurace při měření doby odezvy jednotlivých prostředí?

Pro užší výběr se nabízelo i prostředí IntelliJ IDEA, myslíte si, že by prostředí v porovnání získalo více bodů?

Navrhuji hodnocení známkou **výborně** a práci doporučuji k obhajobě.

V Plzni 25.5.2016

Ing. Lukáš Holý, Ph.D.

