

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Martin Poslušný

Název práce

Finanční analýza teplárenských společností

Studijní obor

Finanční informatika a statistika

Oponent práce

Ing. Tomáš Ťoupal, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená bakalářská práce se zabývá problematikou týkající se finanční analýzy vybraných teplárenských společností v České republice a rozborem vypovídajících schopností aplikovaných poměrových ukazatelů a testů. Nejprve je z širokého spektra teplárenských společností vybráno 8 „srovnatelných“ společností a popsány získané (v práci použité) účetní výkazy (rozvaha, výkaz zisků a ztrát). V prostřední části jsou popsány vybrané ukazatele finanční analýzy tj. poměrové ukazatele (likvidity, řízení aktiv, rentability, tržní hodnoty, řízení dluhu), stavové ukazatele (horizontální analýza), vícerozměrné ukazatele (Altmanův či Tafflerův model, Quick test, Index bonity, IN05) a ekonomický ukazatel EVA. V závěrečné části jsou aplikovány a formulovány získané poznatky a provedeno vzájemné porovnání společností.

V práci jsou bohužel obsaženy nedostatky či nepřesnosti, které snižují celkovou kvalitu odevzdané práce:

- Překlepy či vynechaná slova ve větách, kdy první je již obsažen na str. 5, další na str. 7 a pokračující v celém textu.
- Nepřesné formulace vět a používání pojmů např. „největší odpovídající hodnotu“, str. 1, „ve všech směrech převyšuje“ str. 4, „převést aktiva v prostředky“, „pohybuje se bezpečně kolem průměru“, „některé výsledky se liší více, některé méně“, chybějící popisy používaných pojmů např. „obrat“, někde se používá např. zisk = ROE atd.
- Jen strohý popis jednak výběru poměrových ukazatelů a použitých testů, ale i jejich obsahu, bez detailnější analýzy. Chybějící rozbor rozvahy. Chybějící vysvětlení různých tvrzení např. detailnější vysvětlení mezi klasickým přístupem a metodikou MPO.

- Různé označení stejných pojmů např. alternativní náklad vlastního kapitálu „re“ a „r_e“, „Bů“ a „Bú“.
- Velmi strohý popis výběru společností, bez detailnějších pravidel a výběru ukazatelů.
- Nepřehledné obrázky např. Obrázek 6.1, který by si i zasloužil označení jednotlivých pyramidových ukazatelů, chybějící popisy OS v grafech nebo nesmyslné formáty čísel např. Graf 6.2, 6.3 atd. bez uvedeného měřítka. Zároveň jsou získané výsledky popsány jen grafem bez patřičných tabulek.
- Často odlišné formáty např. nezarovnání do bloku str. 2., různé typy písma str. 6., odkazy v názvu kapitoly, některé vzorce jsou očíslovány a některé ne, zakončení vzorců atd.
- Nezahrnutí některých zkratk např. ze str. 3, či naopak vícenásobné zahrnutí např. „VK“ dvakrát v seznamu zkratk, chybějící popisy názvů sloupců v tabulkách např. Tabulka 7.3.
- Vyřazení spolčenosti z důvodu výroční zprávy 30.9.2015, což je dostatečná doba na doplnění vzhledem k odevzdání?
- Nelogické či chybné značení např. str. 48, kde podprůměrné výsledky značeny + a nadprůměrné -.
- Špatně opsané či vyhodnocené hodnoty výsledků např. EVA u Alpiq 2013 – 900 mil. stejně, jako u Opatovic, ale graf ukazuje něco jiného, EVA u teplárny Třinec hodnoceno kolem hodnoty – 100 mil. atd.

Domnívám se ale, že i přes tyto nedostatky jsou cíle práce splněny a autor prokázal pochopení dané problematiky včetně práce s účetními výkazy, a proto doporučuji práci k obhajobě.

Otázky:

1. Stručně popište pojmy IFRS a ČÚS, jejich vzájemné vazby a souvislost s uvedenou prací?
2. Stručně popište model IN05 a zdůvodněte, proč je jeho výběr ve srovnání s ostatními důležitý?

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis: 6.6.2016, Tomáš Ťoupal

