

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/autorka práce: Petr Šrámek

Název práce: **Mobilní aplikace pro cyklistické výlety**

Obsah práce

Cílem práce bylo navrhnout a implementovat systém pro cyklistické výlety s klientskou aplikací na platformě Android.

Autor se v práci nejprve věnuje možnostem lokalizace mobilních zařízení a práci s mapou na platformě Android. Dále popisuje samotný vytvořený systém včetně jeho testování a možností jeho rozšíření.

Kvalita řešení (programová část bakalářské práce)

Vytvořený systém je plně funkční a to jak na straně serveru, tak na straně klienta. Server je napsán v PHP, obsahuje jednu třídu (cca 13 kB). Jeho zdrojový kód je přehledný a dobře komentovaný. Klient je standardní Android aplikace, sestává z cca 15 tříd (cca 214 kB). Jeho zdrojový kód je rovněž přehledný a dobře komentovaný. Systém byl otestován na čtyřech různorodých mobilních zařízeních. V popisu testování aplikace bych ocenil více exaktních informací z textování, např. přesný popis scénáře testování a shrnutí naměřených výsledků jako doplněk slovního popisu, který v práci uveden je.

Kvalita řešení (text bakalářské práce a práce s literaturou)

Text sestává z 52 stran (řádkování cca 1.2) a má logickou strukturu. Poměr teoretické a praktické části je zhruba 1:2 ve prospěch praktické části. Text je přehledně členěn do kapitol a je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. V práci postrádám UML digramy případů užití a tříd.

K textu mám dále několik drobných výhrad. Občas se vyskytne bílé místo na konci stránky (např. str. 2, 10). Některé kapitoly působí spíše jako výčet bez uvozovacího textu (např. kap. 4.2.1, 4.2.2). Anglické zkratky často nejsou vysvětleny při prvním výskytu (např. kap. 2.2.2), jsou však vysvětleny v přehledu zkratk (zde by bylo vhodnější řazení podle abecedy). Množství překlepů a chyb je spíše podprůměrné.

Zdrojů je v práci nadprůměrné množství (konkrétně 41). Zdroje nejsou seřazené podle výskytu v textu a nejsou seřazené ani abecedně, číslování tak místy působí náhodně. Zdroje 8 a 21 jsou odkázány v nadpisu, což působí zvláště. Zdroje 9 a 14 nejsou odkázány v textu, většina zdrojů však v textu použita je. Přesto by výskyt zdrojů mohl být v teoretické části častější (např. v kap. 2.2.2 a 2.2.3 zdroje zcela chybí).

Splnění zadání

Práce splňuje zadání.

Doplňující informace k bakalářské práci

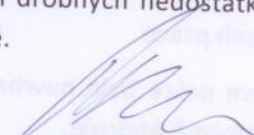
Dotazy k bakalářské práci

1. Podle čeho jste nastavoval časové limity při kontrole, zda je uživatel v pořádku (tj. 6 minut, 4 minuty, 10 metrů – viz kap. 4.6.4)?

2. Čím si vysvětlujete velký rozdíl v převýšení určeného vašim systémem a údaji na mapy.cz (viz kap. 5.3.3). Jakou drobnou úpravu výpočtu jste na základě testování provedl?

Autor práce vytvořil funkční systém skládající se s klienta pro mobilní zařízení a serveru. Práce je na rozhraní výborně a velmi dobře. Po dlouhém váhání jsem se i přes množství drobných nedostatků v textu práce rozhodl navrhnout známku **výborně** a práci doporučit k obhajobě.

V Plzni 28.7.2016


Ing. Tomáš Potužák, Ph.D.