

KATEDRA ÚSTAVNÍHO A EVROPSKÉHO PRÁVA
FAKULTA PRÁVNICKÁ ZČU V PLZNI

Diplomová práce

OCHRANA OSOBNOSTI V POJETÍ ÚS ČR a ESLP

Rudolf Hásek

Posudek vedoucího práce

Diplomant Rudolf Hásek předložil diplomovou práci na téma „*Ochrana osobnosti v pojetí ÚS ČR a ESLP*“, která je v rozsahu 96 stran a je rozdělena do šesti kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Diplomant si tak po jistě zralé úvaze zvolil téma diskursivní, neuzavřené, dynamické, které v sobě obsahuje mnohá řešení a není tak vyloučeno, že svým dílem zasáhne jak skalní zastánce svobody slova, tak pevné zastánce práva na soukromí.

Za cíle své práce si autor zvolil zkoumání problematiky ochrany osobnosti v rozhodovací činnosti českého Ústavního soudu a Evropského soudu pro lidská práva. Diplomant se již během studia aktivně věnoval zpracování tomuto tématu, účastnil se řady povinně volitelných předmětů s tematikou ústavněprávní ochrany člověka, zapojoval se věcnými podněty do diskuse mezi studenty a vyučujícími. Diplomant patří mezi aktivní a kvalitní studenty FPR ZČU.

První kapitola jím předložené diplomové práce je věnována historickému vývoji institutu ochrany osobnosti, a to od raných projevů ochrany osobnosti přes období starověku, středověku, novověku až po moderní dějiny. Zmíněn je též vývoj ochrany osobnosti v českých zemích. Druhá kapitola se věnuje vymezení základních pojmů (osobnost, osobnostní právo, předmět osobnostního práva, subjekty osobnostního práva). V kapitole třetí autor podává přehledný sumář právní úpravy, a to v rovině mezinárodního, ústavního i podústavního práva). V následující kapitole se autor věnuje koliznímu postavení některých hodnotových kategorií v rámci ochrany osobnosti, kdy autor postupně rozebírá střet svobody projevu a ochrany osobnosti (jako nejčastější a nejostřejší kolize mezi právy se stejnou ústavní ochranou), otázku legální licence, střet všeobecného a zvláštního osobnostního práva a implicitní situační konflikt procesní. V kapitole páté a šesté se autor již rozebírá významná relevantní rozhodnutí Ústavního soudu ČR (I. ÚS 453/03; II. ÚS 2051/14; II. ÚS 468/03; I. ÚS 2246/12; II. ÚS 635/09; II. ÚS 3403/11) a Evropského soudu pro lidská práva (*Feldek v. Slovensko; Wille v. Lichtenštejnsko; Buscarini a ostatní v. San Marino; Murphy v. Irsko a Parrillo v. Itálie*). S analyzovanými nálezy pracuje detailně, hodnotí části skutkové i právní a obvykle činí vlastní závěry o významu konkrétního rozhodnutí pro

celkový trend v pojetí ochrany svobody slova a práva na soukromí (např. str. 89 případ *Feldek*). Závěr práce je pak syntézou vlastních dílčích závěrů autora, které diplomant v práci uvádí.

Přednosti i nedostatky předložené práce jistě odhalí oponent kvalifikační práce, neb není hlavním cílem vedoucího práce kritizovat, ale podnítit diplomanta k co nejlepším výkonům písemným ale i ústním zejména při obhajobě svého díla, kterým jistě úspěšně zakončí svá studijní léta. Z pozice vedoucího práce je však přesto třeba zdůraznit následující skutečnosti. Práce vykazuje v systému THESES 0 % shodu s jinou kvalifikační prací. Předložená práce je zpracována z širokého spektra pramenů (zejména českých), autor pracuje uspokojivě s citační normou. Práce je relativně homogenním souborem, který v sobě obsahuje analýzy právní úpravy ve vazbě na interpretační možnosti soudů a nepůsobí tak dojmem kompilátu, ale skutečné autorského práce, byť na některých místech diplomant tenduje spíše k deskripci a tu tam využívá vlastní kreativity co do tvorby novotvarů (např. *multiposchodový systém ochrany lidských práv* viz str. 103) Kvalifikační práce je tematicky logicky řazena, je prosta gramatických chyb.

Předložená kvalifikační práce Rudolfa Háška dle mého názoru zcela **splňuje požadavky** kladené na tento typ vědecké práce, a proto ji **doporučuji** k obhajobě. Závěrem navrhuji, aby byla kvalifikační práce Rudolfa Háška hodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, aby se blíže vyjádřil:

- 1/ Svoboda projevu versus ochrana osobnosti a možnosti dalšího vývoje
- 2/ Média a trestní řízení - rizika difamujících účinků - návrhy řešení.

V Praze dne 8. dubna 2016


JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., v.r.
vedoucí práce