

Oponentský posudek

diplomové práce **Petry Löffelmannové** na téma **„Autonomie církví a náboženských společností v ústavním systému ČR“**

Diplomantka si zvolila téma, které v souvislosti s nedávným evropským děním nabývá opět na aktuálnosti. Tato skutečnost diplomantkou konstatovaná se však do obsahu práce nepromítla.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 70 stran a je rozdělena do tří kapitol. Dále zahrnuje obsah, úvod, závěr, anglicky psané resumé, seznam použité literatury a pramenů a jednu přílohu. Rozsahově tedy práce odpovídá požadavkům na diplomové práce kladeným. Vzhledem k uvedenému rozsahu práce by bylo vhodnější ji rozdělit do většího množství kapitol. Celkovou formální úpravu práce nehodnotím pozitivně, neboť již ze samotného obsahu práce, dalších částí práce a především z nejednotné koncepce poznámek pod čarou vyplývá, že závěrečné redakci práce nevěnovala diplomantka dostatečnou pozornost.

Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce standardní úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu.

V úvodu práce diplomantka především vytyčuje cíl své práce a předesílá, čím se ve své práci bude zabývat. Dále vymezuje metodiku a zdroje, které hodlá využívat. Celkově tedy úvod obsahuje všechny očekávané náležitosti.

Kapitola první je věnována vymezení základních pojmů a především svobodě vyznání jako lidskému právu. Diplomantka se dále zabývá právním postavením církví a náboženských společností v právním řádu ČR. V souvislosti s rozborem svobody vyznání zakotvené v Listině základních práv a svobod (dále jen „Listina“) bych doporučila využití většího množství odborné literatury, především komentářů k Listině.

Kapitola druhá se již plně dotýká avizovaného tématu práce, tedy autonomie církví a náboženských společností. Zde se diplomantka zaměřuje na možné stupně fungování církví a náboženských společností, speciální pozornost věnuje pak výkonu tzv. zvláštních oprávnění.

Především kapitola třetí představuje praktickou část, kde se diplomantka věnuje vybraným sporům souvisejícím s církvemi a náboženskými společnostmi. Pozitivně hodnotím, že diplomantka v celé práci využívá judikaturu českých soudů, včetně Ústavního soudu ČR. S ohledem na zvolené téma však měla větší pozornost věnovat judikatuře Evropského soudu pro lidská práva.

Další kritickou připomínku musím směřovat k závěru diplomové práce, který by měl být spolu s úvodem jakýmsi vývěsním štítem celého diplomantčina úsilí. Nacházím v něm totiž opět vylíčení obsahu jednotlivých kapitol, nikoliv však poznatky, ke kterým diplomantka v průběhu tvorby práce dospěla, což by mělo být jeho hlavním posláním.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomantka pracuje až na připomínku ke komentářům s dostatečným fondem odborné literatury, včetně literatury cizojazyčné. V práci se zdroji se však nevyhnula určitým nedostatkům, kterými jsou citace tzv. z druhé ruky a především neuvedení zdroje při uvedení určitých faktů, kdy je jasné, že je někde získat musela. Již výše jsem uvedla významnou formální výtka, která směřuje k nejednotnému a neúplnému pojetí odkazů na použité zdroje. Celkově je možné říci, že základní schopnost pracovat se zdroji diplomantka prokázala, ovšem tuto práci rozhodně nemohu hodnotit jako pečlivou.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantce zodpovědět následující otázky:

- Může diplomantka představit nějaký svůj návrh de lege ferenda týkající se právní úpravy církví a náboženských společností?
- K jakým klíčovým závěrům a poznatkům diplomantka v průběhu tvorby své práce dospěla?
- V závěru práce si diplomantka klade otázku, zda je ČR státem velmi ateistickým, mohla by se na ni pokusit dát odpověď?

Závěr:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako standardní zpracování dané problematiky, které je převážně deskriptivního charakteru. K vyšší úrovni práce by přispělo větší využití judikatury Evropského soudu pro lidská práva, větší pozornost věnovaná závěrečné redakci práce a zakomponování vlastních diplomantčíných názorů a úvah, které by kupříkladu směřovaly k návrhům de lege ferenda.

Celkově diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným obsahovým požadavkům a s výhradami i formálním požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím navrhuji mezi stupni velmi dobře a dobře, přičemž výsledné hodnocení bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 29. 4. 2016



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.