

Diplomová práce  
**POSTUP OD DEMISE VLÁDY K JEJÍMU JMENOVÁNÍ SE ZAMĚŘENÍM NA PŮSOBNÍ  
VLÁDY V DEMISI**  
**KOMPARACE ČESKÉHO ÚSTAVNÍHO SYSTÉMU S JINÝMI STÁTY STŘEDNÍ EVROPY**  
Vladimír Povolný

**Posudek vedoucího práce**

Pan Vladimír Povolný předložil diplomovou práci na téma „*Postup od demise vlády k jejímu jmenování se zaměřením na působení vlády v demisi: Komparace českého ústavního systému s jinými státy střední Evropy*“, která je v rozsahu 67 stran textu a je rozdělena do čtyř kapitol, které jsou doplněné o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Za cíle své práce si autor zvolil nastínit možné odpovědi ohledně formování vlády po demisi v komparativním pojetí..

V první kapitole se diplomant zabývá procesem demise vlády, a to jak v případě konce jejího mandátu tak, pak zejména v případech, kdy jí je vyjádřena nedůvěra některým z ústavních způsobů. Autor zvolil svůj postup tak, že postupně se zabývá jednotlivými ústavními systémy a na nich se snaží demonstrovat odlišnosti jednotlivých úprav. Hned na začátku se vymezuje vůči některým zkoumaným ústavním systémům, když konstatuje odlišnost v postavení předsedy vlády ČR a zemí jako je Německo, Maďarsko atd.

V celé kapitole je zajímavé autorovo pojmání některých ústavních systémů, kdy se jeví jako zajímavé charakterizovat Rakousko jako polo-prezidentskou republiku, nebo i konstatování o slabé federaci. Na druhou stranu je patrná snaha autora zpracovat kapitolu tak, aby bylo možno srovnat jednotlivé právní národní úpravy.

Druhou kapitolu autor věnuje analýze postavení vlády, která je pověřena výkonem své funkce poté co jí byla vyslovena nedůvěra a podala demisi. Autor se předně zabývá ústavním základem pravomocí takové vlády a následně na pozadí jím zkoumaného nálezu Ústavního soudu zkoumá, zda by vláda v demisi neměla být omezena na některých pravomocích, zejména pak se jedná o pravomoc legislativní. Autor vychází zejména z příslušného nálezu Ústavního soudu a rovněž i článkové literatury. V rámci této kapitoly není autor jednotný co do názoru možného řešení situace, kdy prezident nijak nespěchá se jmenováním nové vlády nebo dokonce upřednostňuje vládu v demisi.

Ve třetí kapitole se autor věnuje popisu obdobné situace jako v předchozí kapitole v jím zkoumaných státech, kdy však autor dochází ke zjištění, že v zásadě většina států nemá zásadně odlišné řešení situace vlády v demisi, než jaké zná česká ústava. Za zajímavou lze označit tezi o maďarské ústavě, která by si zasloužila hlubšího rozpracování, naopak rozpracované jsou zajímavě úpravy v Polsku a Rakousku.

Poslední kapitolu autor věnuje procesu formování vlády, kdy první polemikou s autorem může být otázka vhodnosti zařazení této kapitoly na konec práce, nicméně vzhledem k tématu práce je zařazení formování vlády nakonec práce zcela logické. Kapitola je pojata stejně jako předcházející kapitoly, kdy se autor zabývá postupně jednotlivými systémy. I zde autor zjišťuje, že některé systémy jsou při formování vlády v zásadě nekomparovatelné, jako např. Německo, či mají odlišnou formu jmenování vlády, například na půdě parlamentu.

Práce vykazuje v systému THESES 0% shodu. Předložená diplomová práce představuje podle mého názoru vhodnou demonstraci vhodnosti volby vlastního tématu ze strany diplomanta. Autor se zcela samostatně a velmi poctivě pustil do zpracování tématu, které je zajímavé a vyžaduje hlubší výzkum v oblasti srovnávacího práva. Přestože se v práci objevují pasáže, které jsou trochu chaotické, je třeba práci hodnotit pozitivně, a to i z důvodu, že se autor snažil vždy vyjadřovat své názory.

Předložená diplomová práce je zpracována z širokého spektra pramenů, českých i cizojazyčných, autor pracuje uspokojivě s citační normou. Předložená diplomová práce Vladimíra Povolného splňuje požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji diplomantovi, aby se vyjádřil k otázce možného zavedení tzv. úřednické vlády, zda by tento institut měl být ústavně zakotven.

V Praze dne 1. května 2016



JUDr. Tomáš Pezl