

1. OBHAJOBA DIPLOMOVÉ PRÁCE

V Plzni dne 25. 5. 2016

Posouzení předložené diplomové práce – viz příložené posudky vedoucího práce a oponenta.

Stručný záznam o obhajobě:

Diplomant se zjednotil k posudku vedoucího práce a k posudku oponenta s tím, že se závěr oponenta neměnil. V posudku nebyly zřetelné žádné věci, které by byly obhajobě práce, které nebyly doplněny k obhajobě, ale ukončeno.

Klasifikace obhajoby: NEVYHOVEL

(klasifikační stupně: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)

Členové komise jejich podpisy:

Předseda komise: JUDr. KAMILA VOJKOVÁ Ph.D. Podpis: [Signature]
Člen komise: JUDr. TOMÁŠ PEŘL Podpis: [Signature]
Člen komise: JUDr. MILAN TOMER Podpis: [Signature]

NEOBHÁJENO

25. 5. 2016 Seznamem jsem se s obsahem. [Signature]

**Odůvodnění rozhodnutí komise v rámci obhajoby diplomové práce**  
**Mgr. Martina Plachého**  
**na téma**  
**Legislativní moc státu Izrael**

Dne 25. května 2016 proběhla obhajoba diplomové práce pana Mgr. Martina Plachého na téma Legislativní moc státu Izrael, kdy vedoucím práce byl JUDr. Tomáš Pezl a oponentem práce byl JUDr. Milan Tomeš. Komise byla dále ve složení JUDr. Monika Forejtová, Ph.D., jako předsedkyně, Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová a Mgr. Tomáš Křivka.

Komise následně po obhajobě, jejíž záznam je v protokolu o státní zkoušce, hlasovala a jednomyslně dospěla k názoru, že práce nebyla obhájena, a byla tudíž ohodnocena známkou nevyhověl. V souladu s ustanovením čl. IX odst. 6 vyhlášky děkana FPR č. 25D/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce komise rozhodla, a to jednomyslně, že práce musí být buď zcela přepracována, dle pokynů vedoucího práce a výhrad v posudcích oponenta nebo zpracována na téma jiné, diplomantovi blízké, jakož, aby pak se opakovala i obhajoba práce nové.

Komise se přiklonila k názoru vedoucího a oponenta práce, že práce je nepřijatelná po stránce citační normy, evidentně nejsou označeny cizí zdroje, proto nelze rozlišit diplomantovi vlastní znalosti od znalostí z užitých zdrojů. Práce postrádá zapojení odborných článků a judikatury Nejvyššího soudu a rozsah monografických zdrojů je velmi malý. Diplomant ve své práci nezohlednil zásady odborné právní monografie. Práce je obecná, nepostupuje do náležitých podrobností, její řazení není logické a nemá tendenci k přirozené gradaci. Jednotlivé části práce na sebe nenavazují a odcházejí se od vlastního tématu.

Vlastní podstatě práce není věnována dostatečná pozornost, neboť se k ní autor dostává až na straně 31 a opouští jí na straně 41, ze zvoleného rozsahu se tak tématu věnuje na 10 stranách. Ostatní text se věnuje převážně historicko-politologickým vývodům, ale pomíjí ústavně právní materii, a to ještě nesystematicky bez jakékoliv spojovací myšlenky.

Samotný rozsah použitých zdrojů a jejich zpracování je rovněž předmětem kritiky obou hodnotitelů práce, se kterými se komise rovněž ztotožnila. Práce je jako celek posouzena jako nevyhovující a nesplňující požadavky kladené na vědeckou práci.

Komise vzhledem k výše uvedenému diplomantovi doporučuje, aby práci zcela přepracoval s přihlédnutím k výtkám v obou posudcích, nebo doporučuje, aby v souladu s ustanovením čl. III odst. 2 vyhlášky děkana FPR č. 25D/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, téma své práce změnila na téma jiné, jí blízké.

V Plzni dne 25. května 2016

JUDr. Monika Forejtová, Ph.D. – předseda komise

Mgr. Tomáš Křivka – místopředseda komise

JUDr. Tomáš Pezl – vedoucí práce

JUDr. Milan Tomeš – oponent práce

Mgr. et Mgr. Renáta Vokrojová – členka komise

---

Potvrzuji, že jsem se s odůvodněním komise seznámil

Mgr. Martin Plachý

Převzal dne 25.5.2016