

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

na téma Konkurence trestných činů, zpracované Nerissou Buštovou

1. Diplomová práce je zpracována na zajímavé a aktuální téma, které v podstatě není v teorii trestního práva dostatečně rozpracované.

Prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 a nebyla zjištěna žádná podobnost se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

2. Diplomová práce je zpracována v rozsahu 59 stran (včetně úvodu a závěru, mimo seznam použité literatury).

K osnově práce nemám zásadnějších připomínek, snad problematika stručného historického vývoje konkurence trestných činů (bod 3), mohla být vhodněji zařazena za problematiku uvedenou pod bodem 1. To však nemá vliv na kvalitu práce.

Autorka předmětný institut rozpracovává zejména z teoretického hlediska, s přiměřenou praktickou aplikací. Ve své práci na základě získaných poznatků ze studia odborné literatury a platných zákonů charakterizuje problematiku konkurence (souběhu) trestných činů jako jeden z druhů mnohosti trestných činů, který, jak správně uvádí, má účinky jak hmotně právní, tak procesně právní. Správně odlišuje konkurenci (souběh) trestných činů od recidivy. Je třeba souhlasit, že mnohdy je obtížné odlišit případy souběhu od recidivy (zejména případů tzv. „nepravé recidivy“). Rovněž se zabývá otázkou skutku a jeho totožnosti z hlediska trestního práva hmotného i procesního. Problémy (v souladu s názorem autorky) jsou při určování míry společenské škodlivosti i ve vztahu ke konkurenci trestných činů. Ta má význam z hlediska právního posouzení skutku i z hlediska druhu a výměry trestu.

Zřejmě schází určitá hlediska pro posouzení míry společenské škodlivosti. V některých skutkových podstatách trestných činů jsou jejich znaky vyjádřeny obecně (například „ublížení na zdraví“, „úplatek“ aj.), a jsou problémy pro určení jejich naplnění.

3. Pozitivně hodnotím snahu autorky o zaujetí vlastního stanoviska, které však nemusí vždy obstát před kritikou. Ale to je součástí vědeckého bádání.

4. Autorka při rozpracování předmětné problematiky pracovala samostatně a využívala konzultací s vedoucím práce.

5. Rozsah použité odborné literatury považuji za dostatečný.

6. V rámci obhajoby by autorka práce měla zodpovědět zejména tyto otázky:

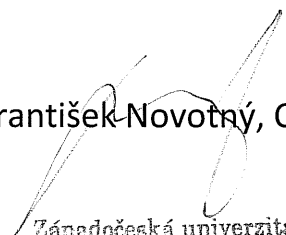
1. Vysvětlit, zda je možná faktická konzumpce v případech vícečinného souběhu trestných činů.

2. Význam společenské škodlivosti z hlediska posouzení souběhu trestných činů.

Hodnocení diplomové práce: velmi dobře.

Práci doporučuji k její obhajobě.

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. František Novotný, CSc.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva