



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek oponenta**

na diplomovou práci

**Alice Simajhlové**

na téma

### *Obhajoba v trestním řízení*

Předložená kvalifikační práce se zabývá jistě stále aktuálním, ale na druhou stranu „klasickým“, trestněprocesním tématem. Na stejné nebo obdobné téma bylo na Katedře trestního práva FPR zpracováno již několik kvalifikačních prací. Z tohoto pohledu muselo zvolení předmětného tématu znamenat pro autorku také jistou výzvu ke zpracování originálního díla.

Diplomová práce obsahuje celkově 52 stran vlastní textové části, velmi krátké cizojazyčné resumé, seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu (byť při samé spodní hranici, a to s ohledem na zvolenou úpravu textu), který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty.

V souladu se schválenými zásadami pro vypracování člení autorka předloženou diplomovou práci do čtyř základních kapitol, zpracován je též úvod a závěr. Z formálních hledisek musím konstatovat, že dílo je přehledně členěno. Obsah posuzovaného díla sice svědčí o základní schopnosti autorky pracovat s uvedenou odbornou literaturou a zčásti též judikaturou. Zcela však absentují základní prameny jako Velký komentář k trestnímu řádu od prof. Šámala a kol. a jiné důležité prameny (např. monografie a odborné články např. k problematice odklonů, stavovské předpisy České advokátní komory aj.). S ohledem na cíl autorky provést srovnání s vybranou zahraniční právní úpravou (kapitola pátá, s. 47 a násl.) jsem očekával, že autorka tuto kapitolu zpracuje za pomoci originálních zahraničních pramenů. Použitý jazyk považuji za kultivovaný, úroveň větné skladby je též na uspokojivé

úrovni. Autorka se však mohla vyvarovat drobných nepřesností, prepisů a jiných chyb formálního charakteru (např. s. 47 – pozn. č. 59,61; v přehledu použité literatury poslední odkaz na učebnici prof. Kratochvíla – když spoluautorem této učebnice zcela jistě není Stanislav Balík ani Dagmar Císařová; úprava barvy písma v poznámkách pod čarou aj.).

Z hlediska obsahového musím konstatovat, že předloženou kvalifikační práci nelze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která má přinášet nový pohled na zadaný problém. Autorce vytýkám především zpracování stěžejní kapitoly čtvrté. Předmětné téma je zpracováno velmi povrchním způsobem, autorka ani nezmiňuje alespoň vybrané oblasti aplikační praxe (např. nutné obhajoba, vyhledání důkazů obhajobou v trestním řízení, odklony), když uvedené bezpochyby souvisí s principy spravedlivého procesu. Kladně nemohu hodnotit též práci s judikaturou (s. 43 a násl.), neboť autorka měla tuto zapracovat do výkladu samotného. Za zcela nadbytečnou považuji kapitolu třetí, která se věnuje výkladu obecných pojmů trestního řízení, a to bez bližší návaznosti na zvolené téma. Jak již jsem uvedl shora, při zpracování kapitoly páté (s. 47 a násl.) měla autorka využít hojně se vyskytujících originálních pramenů.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce *nesplňuje* všechna kritéria, která jsou na diplomovou práci kladeny, a to po stránce obsahové.

Navrhuji, aby předložená kvalifikační práce byla hodnocena stupněm *nevyhověla*.

V Plzni dne 3. 5. 2016

JUDr. Petr Škvain  
oponent diplomové práce

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva