

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Gabková Lucie</b>
<i>Název práce</i>	<b>Trestné činy spojené s terorismem a rasovou nesnášenlivostí</b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

### 1. *Aktuálnost práce*

Mezinárodní situace, četné rasové a národnostní konflikty a zejména teroristické útoky islamistů, dávají odpověď, zda jde o aktuální téma. Podstata zůstala zachována, mění se prostředky, cíle a metody extrémistů.

### 2. *Vymezení cíle práce*

Cílem práce, jak je deklarováno studentkou v úvodu práce, je zmapovat aktuální stav trestné činnosti s rasovým a teroristickým podtextem a vyslovit predikci možného dalšího vývoje.

### 3. *Metodika dosažení stanoveného cíle*

Metodika ani metody směřující k dosažení stanoveného cíle nejsou stanoveny.

### 4. *Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod*

U této diplomové práce lze hovořit jenom o vědeckém přínosu, který spatřuji zejména v polemice o definování terorismu a extrémismu, dále pak v komparaci české právní úpravy se zahraniční úpravou. Značný přínos však vidím také ve správném začlenění a charakteristice operativně pátrací činnosti a operativně pátracích prostředků v e vztahu k trestnímu řízení.

### 5. *Praktický význam (aplikovatelnost)*

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem a také je možné jej nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy trestných činů proti terorismu a extrémismu.

### 6. *Odborná terminologie*

Studentka argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

### 7. *Struktura textu*

Práce je zpracována na 86 stranách v pěti kapitolách. První kapitola popisuje historický vývoj terorismu a extrémismu, dále pak se zbývá jejich charakteristikou, vymezením a definicemi. Studentka k těmto otázkám, zejména k definicím konstatuje roztržštěnost názorů a absenci jednotné, všeobecně uznávané definice. Druhá kapitola obsahuje posouzení trestných činů, charakteristických pro postih teroristických útoků. Součástí této charakteristiky je i srovnání stavu se Slovenskem a Německem. Třetí kapitol je obdoba druhé kapitoly, neboť v ní studentka popisuje aktuální stav v postihu extrémistických projevů. Rovněž i tuto kapitolu studentka obohatila o srovnání s právní úpravou Slovenska, Německa a také Francie. Srovnání české a zahraniční právní úpravy trestných činů proti terorismu a extrémismu, stejně jako historický pohled na právní úpravu trestných činů postihujících teroristické a extrémistické projevy je přínosné. Ve čtvrté kapitole je analyzován postup PČR při odhalování a vyšetřování rozebíraných

protiprávních jednání. Studentka e však zejména zaměřuje na postupy policie při odhalování trestné činnosti jak z pohledu operativně pátrací činnosti tak z pohledu použití operativně pátracích prostředků při prověřování této trestné činnosti. Jde o první studentskou práci, ve které je naprosto přesně a správně pojmenována operativně pátrací činnost a začlenění do odhalování trestné činnosti a je pregnantně vymezen zaměřenost operativně pátracích prostředků v rámci trestního řízení. Konečně bylo vyslyšeno mých připomínek a výtek k nesprávnému postupu P ČR. Pátá kapitola je věnována mezinárodní justiční spolupráci v rámci trestního řízení u těchto trestných činů. V závěru práce studentka vyslovuje svůj názor na možný vývoj v oblasti zejména teroristických projevů v České republice, se kterým lze souhlasit.

**8. Formální úroveň práce**

Práce je zpracována na požadované úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují drobné chyby, zejména překlepy, které však nesnižují vlastní hodnotu diplomové práce.

**9. Práce s literaturou**

Studentka použila pouze základní literaturu, i když existuje řada odborných článků, monografií a publikací, které se problematikou extremismu a terorismu zabývají. To je na škodu, protože touto zdrojovou literaturou mohla obohatit obsah práce a přinést i řadu nových poznatků využitelných v teorii i praxi.

**10. Otázky k obhajobě**  
nepokládám

**11. Práci doporučuji k obhajobě.**

**12. Hodnocení práce – velmi dobře**

*V Praze dne 10.6.2016*

*Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právnická  
Katedra trestního práva