

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek oponenta na diplomovou práci Elišky Hánové

Vazba v trestním řízení

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila téma vypsané katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, neustále diskutovanou a vyvíjející se problematiku vazby v českém trestním procesu. Její diplomová práce je věnována rozboru současné právní úpravy vazby po novele provedené zákonem č. 265/ 2001 Sb., a dále komparaci s právní úpravou dané problematiky v Polsku. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. V 5. kapitole se autorka věnuje nástinu právní úpravy vazby v Polsku, a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Autorka rovněž zohlednila novou právní úpravu vazby mladistvých podle zákona č. 218/2003 Sb. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 55 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do sedmi kapitol. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře s historickým vývojem vazby, pojmem a účelem vazby obecně a podává stručnou charakteristiku základních zásad vazebního řízení. Těžiště práce je obsaženo v kapitole čtvrté, kde se autorka věnuje analýze jednotlivých vazebních důvodů a výkladu rozhodnutí označovaných jako „rozhodnutí o vazbě“ a řízení jim předcházejícím. Autorčin výklad předmětných ustanovení je přesvědčivý, neboť vychází z bohatého poznámkového aparátu včetně judikatury obecných soudů a Ústavního soudu. V této kapitole je rovněž přínosem zapracování nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 6/2010. Zdařile je zpracována i komparativní kapitola, kde však postrádám využití novějších originálních pramenů. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky velmi dobře pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je

k danému tématu k dispozici. Předností práce je bohatý výběr odborné literatury a judikatury.

4) Klady, nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí výraznějšími nedostatky a úvahy de lege ferenda pak dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Postrádám však podrobnější výklad ústavněprávních a mezinárodněprávních limitů vazby a vazebního řízení. Škoda, že autorka více nepracuje s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva ve Štrasburku, která má na vývoj vazebního práva významný vliv a mohla být pro autorku inspirací pro úvahy de lege ferenda. Při ústní obhajobě práce necht' si autorka promyslí otázku, proč novela tr. řádu 265/2001 Sb. nepřiznala státnímu zástupci možnost vydat zamítavé rozhodnutí o vazbě a dále zda institut náhrady vazby peněžní zárukou nezvýhodňuje pouze majetkově lépe situované obviněné.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře, případně i výborně.

V Plzni dne 21. 4. 2016

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva

JUDr. Petr Kybič, Ph.D.

