

Oponentní posudek diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Aneta Holá
<i>Název práce</i>	Opatření ukládaná mládeži za protiprávní činy
<i>Oponent</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

- 1. Aktuálnost práce.**

Trestná činnost mládeže je stále aktuální téma diskuzí, včetně veřejných diskusí ve sdělovacích prostředcích, často emocionálně zaměřených s cílem prosadit snížení hranice trestní odpovědnosti mládeže pod patnáct let. Z tohoto pohledu je potřebné také hodnotit posuzovanou diplomovou práci, která se průřezově oblastí trestní odpovědnosti mládeže zabývá.
- 2. Cíl práce.**

Cílem práce, jak je uvedeno v úvodu, je charakterizovat jednotlivá opatření ukládaná mladistvým podle ZSM, posoudit podmínky jejich aplikovatelnosti a zhodnotit efektivitu opatření ukládaná zejména mladistvým. Součástí tohoto cíle je i historické posouzení speciální úpravy trestní odpovědnosti mládeže za protiprávní činy.
- 3. Metodika dosažení stanoveného cíle.**

Bohužel metodika zpracování diplomové práce schází.
- 4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod.**

Práce je sice velmi popisná, ovšem autorka se nebojí zaujmout k jednotlivým problémům vlastní názor. Tam, kde polemizuje s několika názory autorů na úpravu trestní odpovědnosti mladistvých, se přiklání, podle svého názoru, k jednomu z nich, který i vhodně obohacuje vlastní myšlenkou. Z tohoto pohledu je práce přínosná mimo jiné i proto, že naznačuje řešení situace a vhodně jej obohacuje v závěru práce analýzou konkrétních případů zpracovaných OS Louny. Za přínosné považuji Aplikaci teorie práve na konkrétní rozhodovací činnost soudu v okrese Louny s bohatou grafickou dokumentací.
- 5. Praktický význam (aplikovatelnost).**

Z důvodu uvedeného v předchozím bodu hodnotím i praktický význam práce. Práce má svůj smysl a je plně využitelná pro praxi orgánů činných v trestním řízení, ve které je možné analýzu teoretického rozpracování trestní odpovědnosti mládeže za protiprávní činy i jejich aplikovatelnost na praxi plně využít. Přínosem práce je také srovnání naší praxe se zahraniční úpravou ve SRN a Polsku.
- 6. Odborná terminologie.**

V diplomové práci je argumentováno věcně a odborně správně. Je používána přiléhavá odborná terminologie v kontextu s použitím přiléhavého a věcně správného citačního aparátu.
- 7. Struktura textu.**

Práce je v rozsahu 83 stran a je rozdělena do pěti kapitol. Po úvodu následuje v e kapitole velmi dobře zpracovaný historický vývoj právní úpravy odpovědnosti mládeže, kde jako výchozí k posuzování byly použity zákony z roku 1852 a 1931, které se také staly předlohou pro speciální zákon o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy č. 218/2003 Sb. Ve třetí kapitole jsou podrobně rozebírána jednotlivá opatření, která lze podle

citovaného zákona ukládat mladistvým osobám mlad. 15. let za činy jinak trestné. Popis jednotlivých opatření je výstižný a přesný. Čtvrtá kapitola navazuje na předchozí, kde studentka aplikuje teoretické postuláty ze třetí kapitoly na aplikaci jednotlivých opatření v soudní praxi. Poslední kapitola je věnována velmi zdařilému exkurzu do zahraniční právní úpravy v Německu a Polsku.

8. Formální úroveň práce.
Formální zpracování práce je na požadované úrovni, bez stylizačních a dalších chyb textu. Citační aparatura je správná a dostatečná.
9. Práce s literaturou.
Student použil ke zpracování reprezentativní odbornou literaturu, kterou považují za příležitou a plně dostačující. Prokázal, že dokáže velmi dobře s odborným textem pracovat a kriticky jej použít, respektive je schopen k němu zaujmout vlastní stanovisko a to presentovat a obhájit.
10. Otázky k obhajobě nepokládám.
11. Doporučuji k obhajobě.
12. Hodnocení práce – práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 13.4.2016

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva