



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra výtvarné kultury**  
**Univerzitní 22**  
**306 14 Plzeň**  
**e-mail: janaram@kvk.zcu.cz**  
**tel.: 377 636 476**

## **Protokol o hodnocení diplomové práce**

**Název práce: Práce učitele s „chybou“ ve VV**

**Práci předložil student: Renáta Škorpilová**

**Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

### **Posudek vedoucího práce**

**Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský**

#### **1. Cíl práce**

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zrealizovat výzkumné šetření strategií hodnocení ve výtvarné výchově při výuce žáků 5 tříd 1. stupně ZŠ se zvláštním zřetelem na problematiku „chyb“ jejich detekce, identifikace, interpretace a korekce. Sebraná data měla být kategorizována a interpretována s cílem získat podrobnější informace o ve výuce využívaných kritériích a způsobech jejich tematizace. Uvedené cíle byly z podstatné části splněny.

#### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Text je členěn do čtyř kapitol.

Po krátkém úvodu se autorka věnuje problematice chyb v žákovském učení v rovině obecné a oborové. Nejrozsáhlejším textem je prezentace výzkumného designu a vlastních zjištění, zakončená shrnujícím závěrem.

Velké úsilí věnovala diplomantka sběru dat (záznamy pozorování, transkripce videozáznamu a přepis dotazníku), což dokumentují rozsáhlé přílohy.

Proporce mezi teoretickým úvodem a vlastním textem je odpovídající, třebaže by bylo možné redukovat některé pasáže (například str. 18 – 19, v nichž je představena problematika klasifikace), které jsou irelevantní pro zkoumané téma.

**3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**  
Vzhledem k charakteru práce, tento okruh nehodnotím.

**4. Formální náležitosti**

(jazykový projev správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je rozkolísaný. V některých případech se objevuje přílišná strohost až teovitost sdělení (například kapitola 1.1.1), nebo stylistické neobratnosti (například str. 17).

Citace a odkazy na literaturu jsou v některých případech uváděny nedůsledně (například str. 21 a 22).

Přes uvedené nedostatky je text poměrně čtivě pojednán, zvláště v kapitole, kde jsou uváděny kasuistiky ze sledované výuky. Přístupnost výkladu usnadňuje také dobrá struktura kapitol a provázanost textu s přílohami.

Obrázky uváděné v těle práce podporují plasticitu sdělení.

**5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je svým rozsahem hraniční. Jednak se v textu objevují poměrně výrazné proluky, jednak je rozsah zkreslen transkripce uváděnými u kasuistik.

Přesto se jedná o pečlivě strukturovaný text, který umožňuje dobrou orientaci v předmětu výzkumu a snadné sledování postupu při kategorizaci dat a jejich interpretaci.

Slabou stránkou je ovšem poměrně časté opakování informací (například údaje uváděné u charakteristik učitelky, charakteristik hodin a v souhrnu) a nízká úroveň vyvozování a zobecňujících interpretací.

Přesto se domnívám, že kvalitní úroveň deskriptivní části a jasný výklad výzkumného postupu umožňují na práci navázat i v dalších tematicky podobně zaměřených pracích.

**6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

1. Jak byste obecně charakterizovala učitelčiny strategie při detekci a interpretaci chyb ve sledovaných hodinách?

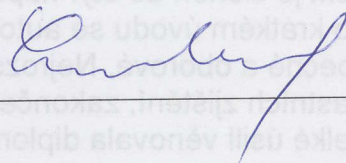
**7. Navrhovaná známka**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

**Datum: 14. 8. 2012**

**Podpis:**



Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

\*) Nehodící se škrtněte