



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: **Práce učitele s „chybou“ ve Vv.**

Práci předložila studentka: **Renáta ŠKORPILOVÁ**

Studijní obor: **Učitelství pro 1. st. ZŠ**

### Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: **PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**

#### 1. Cíl práce

(uvedte, do jaké míry byl naplněn):

*Cíl práce byl z větší části naplněn.*

#### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Autorka práce měla za úkol prozkoumat, jak učitelé ve Vv nakládají s „chybou“. Byl jí přitom určen způsob zkoumání. Chyby, které na základě analýzy pořízených dat objevila, jsou všeobecně známé a opakují se. Nemyslím si, že by nutně souvisely jen s duševním rozvojem žáka. Významnou roli zde sehrává i senzomotorický rozvoj, který je s ohledem na nedostatečné pohybové aktivity dnešních dětí zanedbávaný. Proto mohla autorka v tomto smyslu lépe zpracovat podkapitolu 2.3, tzn. zahrnout do ní i aktuální poznatky o senzomotorickém rozvoji. Jako přínosnější se v práci ukazuje směr zkoumání zaměřený na počínání učitele a žáka v „chybových“ situacích. Zde však vidím oslabené využití pojmů a teorií, které byly předestřeny v teoretické části práce, zejména nevyužitou typologii přístupu učitele k chybě ze s. 21.*

Práce je mírně disproportční. K analýze dat se diplomantka „prokousala“ až na s. 37. Při 61 s. rozsahu práce jí mnoho stran nezbylo. Navíc s nimi plýtvá (např. uplatněním zbytečných grafů na s. 63).

V práci postrádám „sledování míry v jaké jsou žáci zapojeni do hodnotících procesů“ (viz Zadání).

Pro případného následovníka doporučuji více se ve výzkumu zaměřit na zdroje či příčiny „chyb“ – interpretovat je. Zjistit, jak jim rozumí odborník, jak učitel, jak žák, a porozumění vzájemně konfrontovat.

### 3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

### 4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je po formální stránce, až na drobné jazykové nedostatky (např. výraz „namotivovaný“ na s. 49), standardně řešená. Bibliografické citace respektují normu ISO.

### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce svým zaměřením ukazuje na problematickou stránku výuky Vv. Uvažování o „chybě“ ve Vv, podložené dobře formulovanými závěry z výzkumů, je jedním z momentů, který může pozitivně ovlivnit pohled odborníků ve výchově a vzdělávání na Vv. Domnívám se, že práce vykazuje, přes nedostatky naznačené ve druhém oddílu textu posudku, určitou míru důležitosti pro náš obor.

### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Vyberte si jednu z nalezených objektivních chyb, a krátce zauvažujte o jejich zdrojích.

### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře

Datum: 19. 8. 2012

Podpis: Rudolf Podlipský

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

\*) nehodící se škrtněte

