



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

B a r b o r y R o n o v s k é

na téma: „Nutná obrana. Komparace se zahraniční právní úpravou“

Předložená kvalifikační práce se zabývá stále aktuálním, ale na druhou stranu „klasickým“, tématem nutné obrany, jako jedné z okolností vylučující protiprávnost. Jak ale vyplývá z podtitulu diplomové práce, autorka si vytýčila velmi nelehký cíl, a to provedení právního srovnání právní úpravy ČR s vybranou zahraniční právní úpravou.

Diplomová práce obsahuje celkem 62 stran vlastní textové části, seznam použitých zkratk, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů; splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna relevantní míra podobnosti s jinými dokumenty.

Z formálních hledisek odpovídá struktura předložené kvalifikační práce základním způsobem schváleným zásadám pro vypracování. V tomto ohledu mně není zřejmé, z jakého důvodu autorka nezařadila exkurz č. 1 (s. 63-67) do kapitoly třetí. Stejně tak za nesystematické považuji zařazení exkurzu č. 2 (s. 67 a násl.), a to především s ohledem na podtitul díla.

Obsah kvalifikační práce dokládá velmi dobrou schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou, ale i zahraniční literaturou. Citační etika je na požadované úrovni, stejně tak použitý jazyk díla a větná skladba. V rámci kapitoly čtvrté jsem očekával větší pestrost originálních a především zcela aktuálních zahraničních pramenů.

Z hlediska obsahového je zřejmé, že předmětné téma je z pohledu právní úpravy ČR zpracováno základním způsobem. Autorka měla podle mého názoru zpracovat do výkladu především aktuální judikaturu. S ohledem na podtitul kvalifikační práce není z podaného výkladu zřejmé, která část práce má být stěžejní. V tomto ohledu se domnívám, že autorka se

měla daleko více věnovat samotné kapitole čtvrté a především pak páté, která je zpracována toliko na třech stranách (srov. s. 60-63). Zařazení exkurzu č. 1 a č. 2 považuji za zcela nesystematické a ve svém důsledku také nelogické. Shora vytknuté nedostatky považuji za zásadní ve vztahu k celé vnitřní systematické kvalifikační práce. Na druhou stranu je nutné uznat, že autorka se pokusila zpracovat předmětné téma také z jiného pohledu a nespokojila se s vytvořením „klasického“ kompilátu pojednávajícího o právní úpravě nutné obrany v ČR.

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje základní požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny, a to jak po stránce formální, tak obsahové.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice, krátce se vyjádří k problematice útoku dítěte nebo osoby nepřičetné, a to především z pohledu, zda shledává současný přístup soudů k této problematice za vyhovující a dále odpoví na otázku:

- Zda je možné spojovat pojem „útok“ s nedbalostní formou zavinění?

V závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm dobře nebo v případě zcela přesvědčivého výkonu stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 06.05.2016

JUDr. Petr Škvain
oponent DR

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva