

V Plzni dne 20.4.2016

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Vladimíra Tabaka

„Obnova řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k obnově řízení jako jednomu z mimořádných opravných prostředků.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 6% se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. V úvodu diplomové práce diplomant uvádí, že by se rád vypořádal s mnoha teoretickými problémy obnovy řízení a zároveň se pokusil určitým způsobem zakomponovat poznatky, které získal ze své praktické činnosti. Do diplomové práce tedy zapracovává poznámky týkající se „řešeného případu“, které vhodným způsobem ilustrují praktické pohledy na zpracovávanou problematiku v diplomové práci.

Vlastní text diplomové práce čítá 78 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu použitých zdrojů, cizojazyčného resumé a použitých pramenů čítá 86 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a zpracování zkoumaného problému přineslo fundovanou hlubší analýzu, která je doplňována i o související výklady vztahující se k obnově řízení ve správním a civilním řízení.

Diplomová práce je členěna bez úvodu a závěru na 5 částí (1. opravné prostředky v trestním řízení, 2. vznik a vývoj institutu obnovy řízení, 3. právní úprava obnovy řízení, 4. obnova řízení ve světle judikatury, 5. předpokládaný vývoj a úvahy „de lege ferenda“). V části 1. diplomové práce se diplomant zabývá mj. vztahem obnovy jako mimořádného opravného prostředku k ostatním opravným prostředkům v trestním řízení. Pro potřeby diplomové práce se jeví jako vhodný stručný popis historického vývoje obnovy řízení. Jádrem práce je nepochybně část 3. (str. 24 – 66), která se zabývá pozitivní právní úpravou obnovy řízení v trestním řádu. Výklad se také dotýká principů a zásad obnovy řízení, když výklad této problematiky se vztahuje ke zpracovávané problematice. V této části, v návaznosti na úpravu v trestním řádu, jsou popisovány i otázky vztahující se k předmětu obnovy, podmínkám obnovy s tím, že se autor také zabývá první fází, kterou je řízení obnovovací a i druhou fází řízení, kterou může být řízení obnovené. Také jsou popisovány v této části specifika obnovy řízení ve věci mladistvých a v trestním řízení proti právnickým osobám. Pozornost je věnována také ve vazbě na zpracovávanou problematiku i náhradě škody. Jak již je zmiňováno shora, autor také vhodně zařadil komparaci institutu obnovy v trestním řízení s úpravou v jiných procesních předpisech. Část 4. věnuje pozornost obecně významu judikatury a na tento obecný úvod navazuje popis z pohledu diplomanta čtyř zásadních rozhodnutí ÚS, která se dotýkají zpracovávané problematiky. V části 5. se diplomant věnuje předpokládanému vývoji právní úpravy obnovy řízení, a to i v návaznosti na zveřejněná východiska a principy nového trestního řádu a v návaznosti na takto popisovaný materiál i předkládá návrhy de lege ferenda a přiklání se k tomu, aby rozhodoval o návrhu na povolení obnovy soud instančně nadřízený soudu, který rozhodoval ve věci jako soud prvního stupně.

Diplomant zpracoval problematiku obnovy řízení na základě analýzy trestního řádu, odborné literatury, komentářů a odborných statí a relevantní judikatury včetně rozhodnutí Ústavního soudu.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a v diplomové práci je také použito dostatečné množství odkazů, avšak jedinou zásadnější výhradou konzultanta je to, že používal velice často zdrojově jeden pramen k citaci, a to učebnici trestního práva procesního od Jiřího Jelínka (např. na str. 43 – 59 citace pod čísly 77, 78, 80 – 91, 93 – 103, 107).

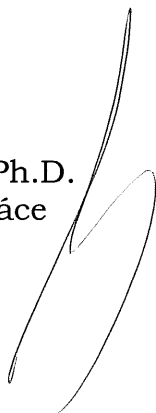
Při ústní obhajobě by se měl diplomant zaměřit na to, zda provedené důkazy v obnovovacím řízení jsou použitelné jako důkazy v řízení obnoveném, když o této sporné skutečnosti se diplomant v práci nezmiňuje.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva