



Posudek vedoucí práce na diplomovou práci

Mgr. Pavel Vaculka: Trest obecně prospěšné práce

Předložená diplomová práce se zabývá

Práce byla zkontrolována anti-plagiátorským systémem a nebyla nalezena významná shoda s jinými dokumenty.

Předložená práce má rozsah 95 stran vlastního textu, který je v souladu se schváleným zadáním členěn do šesti základních částí:

1. Úvod
2. Historie trestu
3. Zákonný rámec ukládání a výkonu trestu
4. Aktuální právní úprava korupce
5. Zahraniční úprava obdobného trestu
6. Boj s korupcí v ČR a v zahraničí
7. Závěr

Práce dále obsahuje anglické resumé a seznam použité literatury.

Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni, úprava textu je přehledná, použitý odborný jazyk srozumitelný bez výraznějších stylistických či gramatických nedostatků. Diplomant také dobře pracuje s poznámkovým aparátem a řádně odkazuje na použitou literaturu a další zdroje. Zachovává též v celé práci jednotnou citační normu. Snad jen v názvech hlavních kapitol bych se nebránila uvádění plného označení trestu obecně prospěšných prací.

Z obsahového hlediska je práce rovněž kvalitní. Diplomant při zpracování tématu vycházel z širokého okruhu odborné literatury a dalších pramenů, včetně zahraničních a cizojazyčných zdrojů. Dobře pracuje též s judikaturou. Zadanou problematiku rozebírá detailně. Jedná se tak o komplexní dílo. Kromě poměrně podrobné analýzy české platné právní úpravy, neopomíjí ani historický vývoj této právní úpravy a reaguje též na aplikační praxi, včetně jejího vývoje, při ukládání a výkonu obecně prospěšných prací. Věnuje se též vybraným zahraničním právním úpravám trestu obecně prospěšných prací, případně trestu obdobného charakteru. Kromě běžně vybíraných právních úprav, jakými jsou slovenská, švýcarská či rakouská, diplomant podává přehled i právní úpravě v Nizozemí, Skotsku, Izraeli, na Maltě, v Rumunsku a v Rusku. V závěru práce je diplomant schopen vlastního hodnocení platné právní úpravy, a to ve srovnání s uvedenými zahraničními úpravami. Zde se mj. dotýká problematiky náhrady škody a

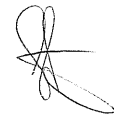
vzniku úrazů při výkonu trestu obecně prospěšných prací, která zatím není právně vyřešena. Dále kritizuje nedostatečně řešenou přeměnu trestu OPP na peněžitý trest. Všímá si také problému v nedostatku poskytovatelů vhodných prací.

Celkově s ohledem na výše uvedené hodnotím předloženou práci velice pozitivně a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Otázka pro účely ústní obhajoby:

Jaké jsou dle platné právní úpravy možnosti reakce soudu na nevykonání trestu obecně prospěšných prací ze strany odsouzeného?

Návrh klasifikace: výborně



JUDr. Simona Stočesová, LL. M., Ph.D.

Čápadočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva