

Posudek vedoucího diplomové práce

| | |
|--------------------------------|--|
| <i>Jméno a příjmení autora</i> | Kopecská Kateřina |
| <i>Název práce</i> | Trestné činy mládeže |
| <i>Vedoucí práce</i> | Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D. |
| <i>Označení vysoké školy</i> | Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň |

1. **Aktuálnost práce.**

Provinění páchaná mládeží jsou vážným protispolečenským jevem, který se nedaří v dostatečné míře eliminovat, předcházet mu a už vůbec ne jej vymýtit. Naopak, roste brutalita mladistvých pachatelů a není výjimkou, že se protiprávního jednání, hodnoceného z pohledu trestního práva jako činy jinak trestné, dopouštějí i osoby mlad. 15 let. Proto je stále na pořadu dne diskuse, zda daný stav napraví snížení věkové hranice pro trestní odpovědnost z dosavadních 15. let na 14, a stále častěji se ozývají názory, aby tato hranice trestné odpovědnosti byla ještě nižší. Jakákoli práce, pokud řeší naznačené problémy, nebo se jimi zabývá, je aktuálním přínosem do diskuse a není tomu jinak ani u této diplomové práce, která je aktuální svým tématem, zpracováním a příspěvkem do diskuse.

2. **Vymezení cíle práce.**

Cílem práce, jak si jej studentka vymezila v úvodu, je poskytnout ucelený pohled na trestnou činnost mládeže, zejména z pohledu příčin a kriminogenních faktorů vedoucích k páchání přečinů mladistvými a stanovit možná preventivní opatření k předcházení a zabránění této trestné činnosti. Cíl, který si studentka stanovila, je ambiciózní. Stejně tak obsah práce zdá se, že překračuje rámec diplomové práce, když studentka vymezuje v podstatě problematiku trestné činnosti mládeže v celé šíři z pohledu kriminologického, kriminalistického a samozřejmě i trestně právního.

3. **Metodika dosažení stanoveného cíle.**

Metodika dosažení cíle práce není uvedena.

4. **Vědecký význam práce.**

Diplomová práce je v podstatě dobře zpracovaným analytickým textem, ve kterém jsou výstižně charakterizovány jednotlivé související otázky při posuzování protiprávních jednání mládeže. Významný vědecký potenciál však obsahují kapitoly 4 a 5, k jejichž zpracování studentka musela analyticky posoudit řadu zdrojových materiálů a zobecnit je do dané podoby.

5. **Praktický význam (aplikovatelnost).**

Z důvodu uvedeného v předchozím bodu hodnotím i praktický význam práce. Práce má svůj smysl a je využitelná pro praxi orgánů činných v trestním řízení, také však v teoretické rovině.

6. **Odborná terminologie.**

V diplomové práci je argumentováno věcně a odborně správně. Je používána přiléhavá odborná terminologie v kontextu s použitím přiléhavého a věcně správného citačního aparátu.

7. **Struktura textu.**

Diplomová práce je napsána na 98 stranách, ve 14. kapitolách. Po přehledném vymezení základních pojmů, je nejprve v obecné rovině charakterizována kriminologická kategorie „kriminalita“, v následující třetí kapitole jsou pak obecné poznatky aplikovány na konkrétní kriminalitu mládeže. Čtvrtá kapitola má rozhodující význam pro téma

diplomové práce, jsou v ní totiž analyzovány vlastní příčiny vzniku kriminality mládeže. Z dostupných zdrojů autorka zcela přesně a správně analyzuje šest konkrétních důvodů, příčin, které jsou nejčastějšími příčinami vedoucími k páchání kriminálních činů zejména mladistvými. Přínosnou, přinášející vysokou míru nadhodnoty je kapitola pátá, ve které studentka přesvědčivě analyzuje strukturu kriminality mládeže u čtyřech nejtypičtějších deliktech majetkové, násilné, mravnostní a hospodářské trestné činnosti. Kapitola je doplněna četnými grafy a statistikami, kterými je dokreslován vývoj uvedených druhů kriminality od roku 2004 do roku 2014 a to je velmi reprezentativní rozsah zkoumání pro vyslovení validních závěrů. Součástí je také analýza struktury pachatelů spadajících do kategorie mládež. V dalších zbývajících kapitolách (6 – 14) jsou charakterizovány trestně právní otázky, ve kterých je rozebírána otázka podmínek trestní odpovědnosti, zániku trestnosti, specifika trestního řízení ve věcech mládeže a další. Argumentace je přesná, dostatečně rozvedená a zdůvodněná tak, že tato část práce poskytuje základní přehled jak hmotně právního posuzování trestné činnosti mladistvých tak i jednotlivé typické procesní postupy z pohledu jejich zvláštností.

8. **Formální úroveň práce.**

Formální zpracování práce je na požadované úrovni, bez stylizačních a dalších chyb textu. Citační aparatura je správná a dostatečná.

9. **Práce s literaturou.**

Studentka použila ke zpracování reprezentativní odbornou literaturu, kterou považují za přílehavou a plně dostačující. Prokázala, že dokáže velmi dobře s odborným textem pracovat a kriticky jej použít, respektive je schopna k němu zaujmout vlastní stanovisko a to presentovat a obhájit.

10. **Otázky k obhajobě.**

nepokládám

11. **Doporučuji** k obhajobě.

12. **Hodnocení práce** – práci hodnotím jako výbornou.

V Praze dne 15.4.2016

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra trestního práva