



**FAKULTA PRÁVNICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI**

## **Posudek vedoucího práce**

**na diplomovou práci**

**A n e t y B r ů h o v é**

**na téma: „Trestný čin znásilnění“**

Předložená diplomová práce na téma „Trestný čin znásilnění“ je zpracována jako téma individuální, a to především s ohledem na dlouhodobější zájem diplomantky o danou materii. Kvalifikační práce je opětovně předkládána, a to z důvodu neúspěšné obhajoby. Autorka přistoupila k odstranění vytknutých nedostatků, když především dílo výrazným způsobem doplnila.

Diplomová práce obsahuje celkově 72 stran vlastní textové části a seznam použité literatury. Splňuje tedy minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven příslušnou vyhláškou děkana FPR o bakalářských a diplomových pracích.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když sice byla zjištěna významná míra podobnosti s jiným dokumentem (63 %). Je však nutné poznamenat, že „podobným dokumentem“ je autorkou původně odevzdaná diplomová práce z března tohoto roku.

Z formálních hledisek odpovídá struktura předložené kvalifikační práce schváleným zásadám pro vypracování. Obsah diplomové práce také dokládá velmi dobrou schopnost autorky pracovat s odbornou tuzemskou literaturou, vhodným způsobem je také použita citační norma. Použity jsou též zahraniční prameny (srov. kapitulu sedmou). Stylistickou úroveň díla hodnotím kladně, byť na některých místech je text zpracován poněkud komplikovaně (např. s. 66 předposlední odstavec).

Z hlediska obsahového mám za to, že autorka předmětné téma vhodně zpracovala, když se zabývá nejen obecnými otázkami předmětné materie, ale téma zpracovává také z pohledu jiných oborů. Vhodným způsobem je také podle mého názoru zpracována kapitola druhá, na

kteřou navazuje především stěžejní kapitola čtvrtá pojednávající o znacích skutkové podstaty trestného činu znásilnění.

Pozitivně také mohu hodnotit způsob zpracování kapitoly sedmé, která přináší exkurz do právní úpravy znásilnění v Jihoafrické republice.

Za problematické je možné vnímat tvrzení autorky obsažené na s. 14 odst. 2, věta druhá. Při obhajobě tedy očekávám, že se autorka jednoznačně vyjádří, zda následek uvedený v ustanovení § 185 odst. 4 Trz může být pachatelem způsoben pouze z nedbalosti či nikoliv (srov. „...může být smrt způsobena i z nedbalosti.“). Dále nechť autorka blíže vysvětlí, proč se podle jejího názoru užívá rekognice při vyšetřování trestných činů v sexuální oblasti zcela výjimečně.

Závěrem uvádím, že předložená diplomová práce vykazuje znaky rozsáhlejší teoretické studie, která přináší zajímavý pohled na předmětnou problematiku. Autorka v podstatě odstranila všechny formální a obsahové vady, které jí byly vytknuty vedoucím práce a oponentem.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou orientaci v předmětné problematice a projeví svůj vlastní názor k vhodnosti širokého vymezení pojmu „pohlavní styk“; srov. § 185 odst. 1 trestního zákoníku.

V závislosti na výkonu diplomantky při obhajobě navrhuji diplomovou práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Plzni dne 30. 10. 2016

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta právníká  
Katedra trestního práva

JUDr. Petr Škvain  
vedoucí diplomové práce