

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil : ILJA TOPINKA

Název práce: ZDRAVOTNICKÝ SYSTÉM V ČR JAKO PROBLÉM VEŘEJNÉ POLITIKY A SPRÁVY

Oponent práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA, CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce diplomové, zadání práce bylo naplněno, práce může být předložena k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomant tematicky zaměřil svoji diplomovou práci vcelku neotřele na problematiku veřejné politiky a zvolil dokonce v zásadě politiku z nejdiskutovanějších a nejvíce problémovou, postiženou značnými diskontinuitami, což vskutku představuje z mnoha důvodů věcných i ekonomických problém nejen historicky ale též „pro futuro“. Z hlediska sociálně ekonomického i správně právního jde o téma mimořádně zajímavé a stále aktuální. Autor se správně vyrovnává s vymezením základních pojmů a jejich uvedením do řádného historického kontextu a ku snazšímu pochopení čtenáře pro jistotu pojmově vymezuje a rekapituluje základní principy a obsahovou orientaci jednotlivých vývojových období zdravotní politiky a jejich cílů obecně a jejich realizačních nástrojů zvláště. Proč ne. Podařilo se mu tak předložit práci, která zvolené téma přes jistotu, avšak nutnou, popisnost řeší v celku kvalitně. Předložená práce jest dostatečnou literaturou teoretickou i praktickou slušně vybavena i standardně rozsáhlým poznámkovým aparátem provázena. Problematiku autor popracoval s nadhledem a snahou o jistou komplexnost a vyrovnal se s pojmoslovím i systémovým zakotvením zvolených institutů jak z hlediska systémového a strukturálního tak ekonomického a fiskálního. Diplomant nezapírá svůj vlastní zájem o zpracovávanou problematiku, což je práci jen ku prospěchu. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

5. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor vychází z reprezentativní odborné teoretické literatury a umí pracovat s literaturou i poznámkovým aparátem – ten, ač představuje slušný kvalitativní standard, mohl by být vydatnější. Předloženou práci považuji za slušně zpracovanou, zejména pak oceňuji autorovu snahu o zúročení vlastní zkušenosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbyvá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může být předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalifikovaně

zpracovaný text, kterým se autorce podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Přesto by práci slušelo méně popisnosti.

3. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaké jsou, dle názoru autora, důvody dlouhodobé nespokojenosti se zdravotní politikou státu a kde dochází „selhávání“ řídicích struktur?

2. Jak autor hodnotí efektivitu analyzování veřejné politiky?

4. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení dobře až velmi dobře.

V Praze dne 2. 2. 2016



JUDr. Tomáš Louda, CSc.