

**Západočeská universita v Plzni**  
**Fakulta právnická**

Protokol o hodnocení diplomové práce  
(posudek vedoucího práce)

**Práci předložil (a):** Zuzana Sophia Adltová

**Název práce:** Právní úprava péče o kulturní památky se zaměřením na dílo Adolfa Loose v Plzni

**Vedoucí práce:** JUDr. Tomáš Louda, CSc.

### 1. Cíl práce:

Cíl práce je naplněn. Předložená práce odpovídá požadovaným podmínkám pro doporučení diplomové práce pro obhajobu.

### 2. Obsahové zpracování

Téma své diplomové práce diplomantka zvolila relativně neobvyklé, neboť památková péče a s ní spojené právní aspekty, nebývají za časté diplomanty voleny, nicméně autorka využila svých zkušeností nabytých při zpracovávání zvláštního studentského výzkumného projektu zaměřeného na problematiku památkové péče a příslušnou právní úpravu. Logicky tedy navázala na vlastní studentský výzkum, který z hlediska uplatňování principů památkové péče v konkrétních situacích a orientovaných na konkrétní movité a nemovité kulturní památky řešila na příkladu díla Adolfa Loose v Plzni za situace Plzně jako Evropského hlavního města kultury. Některé poznatky dokonce již před předložením diplomové práce publikovala.

Oceňuji, že text diplomové práce řeší nejenom problematiku výkonu státní správy v té specifické oblasti státní památkové péče jak institucionálně, tak procesuálně, ale i tu skutečnost, že analýzu správněprávních procesů diplomantka velmi vhodně a informovaně propojovala s konkrétními opatřeními dotýkající se výjimečné „plzeňské“ konfigurace záchrany a restaurace dochovaných plzeňských interiérů Adolfa Loose jako movitých kulturních památek. Velmi pozitivně hodnotím, že se autorce zdařilo analyzovat výjimečnou situaci kdy nejenom orgány památkové péče, ale i město samo mělo eminentní zájem na záchraně a restauraci unikátních „Loosovských“ interiérů a zachytila tak nejenom chování orgánů samosprávy, ale i orgánů odborné správy a měla možnost jejich konání jak z hlediska procesního, tak hmotněprávního analyzovat. Zvláště pak hodnotím hloubku odborného vhledu diplomantky do problematiky nejenom památkové péče jako takové, ale specificky péče o hmotné architektonické dědictví, které v případě interiérů Adolfa Loose v Plzni představuje evropsky unikátní situaci.

### 3. Formální úprava.

Po formální stránce nemám k předložené práci žádných připomínek. Práce je přehledně strukturována, bohatě vybavena v tomto případě velmi významným a důležitým obrazovým příslušenstvím, vybavena velmi vhodnými přílohami, autorka umí pracovat s odbornou literaturou v tomto případě nejenom právnickou, stejně tak umí pracovat s texty právních

norem i judikaturou. Autorka adekvátním způsobem pracuje s poznámkovým aparátem a jeho rozsah odpovídá podmínkám diplomové práce. Kromě výše uvedeného předložená práce představuje velmi vhodný příklad multidisciplinarity, která nebývá obvyklá pro studia striktně právníká, nicméně v předloženém textu úspěšně dokladuje, že dokáže pracovat jak s texty odborně striktně právními, správněprávními i je schopna analyzovat teoretické odborné texty z hlediska dějin umění i architektury a dokáže je úspěšně propojit ve smyslu naplnění zadání diplomové práce. Předložená práce dokladuje, že diplomantka dokáže velmi úspěšně aplikovat poznatky získané studiem teoretických disciplín do praxe a zároveň ho dokáže úspěšně zpracovávat poznatky získané vlastním empirickým průzkumem a dovést je k racionálnímu zobecnění. Práce zcela jistě zaslouží doporučení k obhajobě.

#### **4. Stručný komentář hodnotitele**

Kromě viz výše uvedeného, oceňuji autorčin samostatné přístupu ke zpracovávanému tématu, snahu o multidisciplinarity a schopnost zobecnit konkrétní poznatky. Rovněž tak oceňuji autorčin nepominutelný subjektivní zájem o zpracovávané téma, který v žádném případě není na škodu. Práci doporučuji k obhajobě.

#### **5. Otázky a připomínky doporučené k vysvětlení při obhajobě:**

- 1) Jak autorka hodnotí přístup samosprávy k předmětu jejího zkoumání, tj. k interiérům Adolfa Loose a jak se bude tento vztah vyvíjet podle jejího názoru.
- 2) Jak autorka hodnotí kvalitu platné právní úpravy a v jakých směrech by se měla ubírat eventuální nová právní úprava.
- 3) Má být majitel nemovitého památkově chráněného objektu v případě dlouhodobé absence péče o tento objekt postihován, jak a v jakém rozsahu, a může a měl by být objekt eventuálně vyvlastněn?

#### **6. Navrhovaná známka:**

Práci doporučuji k obhajobě a dle výsledku ústní obhajoby předběžně navrhuji hodnocení výborně.

