

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Hmotněprávní úprava přestupků

Diplomant/ka: Lukáš Herbst

Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu cca 54 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury), i podle kontroly počtu znaků dosahuje práce požadovaný minimální rozsah 50 stran. Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti 0 %.

Autor si zvolil téma se značně širokým záběrem, které vyžaduje dostatečnou míru abstraktního myšlení, aby ukázal schopnost zpracovat téma nejen popisně, ale do požadované hloubky. To se podle mého názoru studentovi nepodařilo. Jen obtížně lze nalézt v práci institut, který by byl podrobněji zpracován, ať už se týká obecných či typových znaků přestupků, sankcí (rozsah textu o sankcích odpovídá jedné straně – viz s. 37 a 38), totéž ohledně ochranných opatření, není rozebrána problematika protiprávnosti atd. Náznak pokusu provést podrobnější zpracování by bylo možné nalézt snad až v kapitole 9. „Komparace českého a slovenského zákona o přestupcích“, ale i tam nějaký preciznější rozbor hmotněprávní problematiky postrádám.

Autorovi je třeba vytknout malou pozornost dodržování pravidel českého pravopisu, pokud se jedná o interpunkci – viz citace zákonů na str. např. 16 a 17 (autor zásadně nepíše čárky za názvy zákonů před spojením „ve znění pozdějších předpisů“). Jako další formální nedostatky lze uvést, že vycházel nikoli z aktuálních vydání učebnic (není jasné, proč v seznamu použité literatury uvádí na str. 62 tři vydání učebnice kolektivu vydaného pod vedením prof. Hendrycha, když na aktuální vydání v textu neodkazuje, a není jasné, proč odkazuje na vydání starší, rovněž kniha Základy správního práva trestního od kolektivu vedeného doc. Matesem již byla vydána v novém, 6. vydání). Diplomant nesprávně cituje z pramenů, které sice vydal kolektiv autorů, ale je v nich jasné uvedeno, že autorem citované části je konkrétní autor (jedná se zejm. o citace z učebnice Správní právo: obecná část – autorem textu o správním trestání není prof. Hendrych, ale doc. Prášková).

Z obsahových připomínek uvádím:

- ke str. 16: uvádí-li autor, že zákon o přestupcích popisuje ve zvláštní části skutkové podstaty přestupků proti pořádku ve státní správě a v územní samosprávě a přestupky proti veřejnému pořádku, opomenul přestupky s jiným druhovým objektem;
- ke str. 18: zařazení „judikatury“ bez dalšího rozboru mezi vnitrostátní prameny práva je značně problematické, zejména by bylo třeba provést alespoň rozbor závaznosti nálezů Ústavního soudu. Ale diplomant neuvedl jediné konkrétní soudní rozhodnutí, které považuje za pramen hmotné úpravy přestupkového práva.
- ke str. 19: uvádět pod rubriku „Mezinárodní prameny“ text o „Právu Evropské unie“ je zčásti nepřesný, zčásti chybný;
- ke str. 23: v práci, která se má zabývat hmotněprávní úpravou přestupků, by bylo možné očekávat velmi podrobný rozbor pojmu přestupek. Toto téma však diplomant

odbyl na přibližně jedné stránce textu. Uvést ohledně problematiky vztahu přestupků a trestných činů jen to, že rozdílnost je dána mírou nebezpečnosti či škodlivosti pro škodlivost, aniž by se provedl rozbor odlišností těchto vztahů z doby přijetí zákona o přestupcích a z doby, kdy se stal účinným trestní zákoník č. 40/2009 Sb., se však jeví jako nedostatečné.

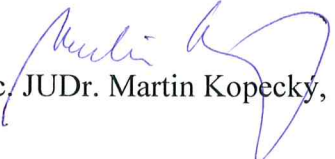
- ke str. 28: autor měl vysvětlit, v případě jakých osob lze uvažovat o hmotněprávní či procesněprávní exempci.

Práce zůstala na jen popisné úrovni, autor se nepokusil provést vlastní právní rozbor zkoumané problematiky.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že nespĺňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce, předběžně navrhuji klasifikaci „neprospěl“.

Doporučuji autorovi, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřil k výtkám tohoto posudku, zejména problematice objektu přestupku.

V Plzni dne 27. dubna 2016


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.