



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomová práce

Název práce: Sudety v srdci. Cyklus fotografií nalezených zátiší a krajinných detailů

Práci předložil student: BcA. Michaela Doležalová
Studijní obor: Vizuelní kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího práce

Práci hodnotila: PhDr. Jan Mašek, Ph.D.

Učitelství pro střední školy, obor Učitelství výtvarné výchovy pro SŠ a ZUŠ

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce – vytvoření cyklu fotografií nalezených zátiší, architektury a krajinných detailů byl ve svém celku naplněn. Teoretická část diplomové práce velmi dobře popisuje fotografy, kteří se věnovali fotografování krajiny pohraničí. Autorka velmi pěkně popsala problematiku českého pohraničí a pojem tzv. Sudet, včetně didaktické části práce. Cíl práce považuji za splněný.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Proporcionalita práce je z hlediska teoretické a vlastní praktické části odpovídající, tvůrčí proces je velmi dobře popsán. Obrazové přílohy jsou vhodně zařazené, bylo by však vhodné zařadit i vybrané snímky vlastního cyklu autorky k dokreslení procesu tvorby, což považuji za určitý nedostatek. Dále pak považuji za zbytečné zařazení všeobecně známých fotografií od fotografů Niépce a Daguerre, včetně přílohy č.5 od Josefa Sudka, která neřeší krajinný detail, pouze demonstruje nalezené zátiší.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Provedení teoretické části práce je bez připomínek, technická realizace především fotografií v digitální formě není na příliš velké úrovni především z hlediska kontrastu a ostrosti fotografií.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev a grafická úprava práce je ve svém celku bez připomínek - text je psaný čtivě a přehledně.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Práce je zpracována s velkým zaujetím autorky, je dobře strukturována a promyšlena. Z hlediska hledání souvislostí fotografické tvorby a proměn sudetské krajiny jsou zde velmi pěkně popsány historické souvislosti a všeobecné poznatky o fotografovaných lokalitách, včetně všeobecného popisu logiky použitých fotografických žánrů, což nebylo z hlediska zaměření práce tak nezbytné. Didaktická část je velmi pěkně zpracována a mj. obsahuje výuku o fotografických žánrech, takže pokud autorka chtěla demonstrovat historii fotografie, mohla výše zmíněné fotografie zařadit právě do této pedagogické reflexe. Co se mi jeví jako problém, je realizace vlastního cyklu fotografií. Podle mého názoru 5 fotografií je ve své podstatě jiného žánru než je v práci zadáno tj. jsou to detaily i spíše abstraktní fotografie, které nemají s krajinnou ani se zátiším (kde dominují alespoň 2 až 3 objekty) nic společného, byť vyjadřují určitou atmosféru navštívených lokalit. Zvláště fotografie „U Vitína“ je spíše „makrofotografií“ a postrádá i technickou kvalitu – např. digitální šum fotografie je velmi patrný. Celý cyklus se mi pak jeví i ve svém celku jako technicky nepřilíživý (kontrast, šum, ostrost), byť řada snímků má svoji atmosféru a např. náročnou stylizaci s pomocí oparů a mlh. Snímek Zubrnice by si zasloužil působivější kompozici. Závěrem podle mého názoru autorka odvedla, i přes výše uvedené výhrady zdařilou práci – požadovaných 15 fotografií vyhovuje zadání a práci tak považuji a přínosnou pro současné i budoucí učitele výtvarné výchovy i výchovy k historii.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře.

Datum: 19.8.2012

Podpis: Jan Mašek

