

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Omezení práva na informace ve veřejné správě

Autor: Petra Svatošová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zaměření posuzované práce, které zvolila autorka, je třeba hodnotit nepochybně kladně, neboť problematika práva na informace obsahuje řadu témat, která v sobě jednak často skrývají někdy jen obtížně řešitelné právní otázky (hmotně-právní i procesní), a jednak se velmi intenzivně projevují i ve faktickém působení některých orgánů veřejné správy. Právní úprava v oblasti práva na informace navíc prochází poměrně četnými legislativními změnami, přičemž zde poměrně zásadní roli hraje též soudní judikatura. Autorkou zvolené téma, zaměřené na omezení práva na informace, je tedy nutno ocenit. Autorka posuzované práce v jejím úvodu současně srozumitelně (byť stručně) vysvětluje, co ji k výběru tématu vedlo a nastiňuje cíle práce (viz str. 1-2). S ohledem na výše uvedené proto lze konstatovat, že zadání práce i související cíle autorky nepochybně naplňují požadavky na daný druh práce kladené.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, cizojazyčného *Resumé* a seznamu zdrojů skládá z dalších sedmi samostatných částí. Autorka se nejprve věnuje obecné charakteristice práva na informace a jeho omezení (kapitola 1, str. 1-7) a dále stručně vymezuje jednak „*Svobodný přístup k informacím*“ (kapitola 2, str. 8-9), „*Princip publicity veřejné správy jako základní princip práva na informace*“ (kapitola 3, str. 9-10) a jednak „*Mezinárodní úpravu práva na informace*“ (kapitola 4, str. 10-13). Stěžejní části práce jsou pak věnovány „*Právu na informace v českém právním řádu*“ (kapitola 5, str. 14-39), „*Omezení práva na informace*“ (kapitola 6, str. 40-70) a „*Právu nablížení do spisu*“ (kapitola 7, str. 71-79).

Ve vztahu ke zvolené struktuře práce lze vyslovit pouze drobné výhrady, které se týkají jak hlediska formálního, tak i obsahového. Pokud jde o hledisko formálního členění práce, zde mám za to, že nebylo vždy nutné lpět na detailním členění práce do velmi stručných samostatných kapitol či podkapitol (viz např. str. 8-14 či 62-65). Některé z hlavních kapitol jsou naopak dosti stručné (viz zejm. část věnovanou „*Svobodnému přístupu k informacím*“, která má jen cca 1,5 stany). Z hlediska obsahového je pak otázkou, zda bylo nutno věnovat se téměř v celé šíři právní úpravě práva na informace v českém právním řádu (str. 14-40), zatímco některé zajímavé otázky s tématem (tedy omezením práva na informace) související zůstaly upozaděny (viz např. více než stručný popis „*mezinárodní úpravy*“ či ústavního zakotvení omezení práva na informace v samostatných částech 6.2. a 6.3). Jinak je práce z hlediska systematiky přehledná a pro čtenáře srozumitelná. Svým rozsahem i členěním požadavky kladené na diplomové práce nepochybně naplňuje.

Ani z hlediska práce s prameny není podle mého názoru vůči předložené diplomové práci třeba vznášet váženější výhrady. Je nutno ocenit, že autorka pracovala nejen s právními předpisy a četnou judikaturou. Prokázala, že je schopna pracovat s monografiemi, komentáři zákonů i odbornými studii publikovanými elektronicky na webu.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy. Určitou formální výhradu lze vznést k těm částem textu, kde autorka nadužívá „výřků“ (viz např. str. 20 či str. 63-70), jež by měly být spíše užívány v učebnicích a nikoliv v takové intenzitě v odborném textu (diplomové práci). Odkazuje-li autorka na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu vydané jeho rozšířeným senátem, je vhodné takový odkaz o tento údaj rozšířit, a to nejen proto, aby byl zřejmý význam takového rozhodnutí, ale i proto, aby nebylo takové rozhodnutí zaměnitelné s jiným rozhodnutím téhož soudu totožné spisové značky (viz poznámka pod čarou 113). Rozhodnutí sp. zn. 30 Ca 292/2007, resp. sp. zn. 10 Ca 381/2007, na které pak autorka odkazuje v poznámce pod čarou na str. 74, nejsou rozhodnutími Nejvyššího správního soudu, jak uvádí. Jinak ovšem s poznámkovým aparátem autorka pracuje odpovídajícím způsobem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Posuzovaná práce je zpracována řádně a odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Autorka prokázala, že se v tématu orientuje. Ocenit je třeba především to, že autorka si z hlediska struktury práce i jejího obsahu s tématem dokázala poradit a poskytla čtenářům přehledný náhled na popisovanou tematiku, byť (jak již bylo výše naznačeno) některé části stěžejní kapitoly práce mohly být zpracovány důkladněji či srozumitelněji (např. jsem postrádal též lepší vysvětlení toho, proč autorka věnovala v souvislosti s tématem práce samostatnou pozornost otázce práva nahlížet do spisu). Kladně hodnotím to, že autorka na některých místech nesetřvala pouze na popisu právní úpravy či judikatury, ale text doplňovala i hodnotícími komentáři. Práce byla vhodně doplněna i zajímavými statistickými údaji (viz str. 35 a násl.).

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze k obhajobě nepochybně doporučit, přičemž i přes na výše uvedené drobnější výtky lze uvažovat o jejím hodnocení známkou výborně. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka zabývala otázkou, zda a za jakých podmínek vyhovět žádosti o nahlédnutí do spisu, resp. zda může být dán právní zájem žadatele (který nebyl účastníkem řízení před správním orgánem – např. Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže) o nahlédnutí do spisu v rámci tvrzené přípravy k podání žaloby (např. civilní žaloby o náhradu škody).

V Plzni dne 2. 5. 2016


Milan Podhrázký