

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Vybrané problémy státního dozoru nad profesní samosprávou
Diplomant/ka: Ludmila Šímová
Autor posudku: JUDr. PhDr. Jan Malast, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Cílem práce bylo podat přehled vybraných problémů státního dozoru nad zájmovou, resp. profesní samosprávou ve světle platné právní úpravy.

Tento cíl odpovídá zadání práce.

2. Přístup studenta k řešení zadaného úkolu, původnost a úroveň práce s prameny:

Předložená diplomová práce se věnuje problematice, jejíž nesporná náročnost je způsobena hned několika faktory. V první řadě zde zásadní roli hraje roztržitá právní úprava, která ani ve světle kontrolního řádu netvoří kompaktní a vnitřně souladný logický základ této specifické oblasti správněprávních činností. V druhé řadě se zde projevuje značný obsahový nesoulad těchto roztržitých právních úprav způsobený jak resortními specifiky, tak například i dobou vzniku dané právní úpravy. V neposlední řadě pak nelze nezmínit správní teorii, která nejen že této materii nevěnuje patřičnou pozornost, ale když už tak sporadicky činí, nezřídka do ní spíše přináší nové a nové otázky namísto zodpovídání těch již existujících. Přestože diplomantka si těchto skutečností rámcově byla vědoma, nelze vyloučit, že míra a zejména hloubka problémů, s nimiž se byla nucena se vypořádat, překvapila i ji samotnou.

Ve svém výkladu diplomantka postupuje logicky a svůj text strukturuje od obecných pojednání o veřejné správě a roli samosprávy v ní přes typologii samosprávy (což je samo o sobě otázka poměrně nejasná) až po teoretické a následně i pozitivněprávní rozpracování nástrojů státního dozoru nad profesní samosprávou. Autorka – v souladu se zadáním práce – konfrontuje vybrané teoreticky nahlížené dozorcí instituty s jednotlivými pozitivněprávními úpravami.

Autorka vychází z reprezentativního vzorku odborných pramenů (byť jak již bylo uvedeno, těchto není v našich teoretickosprávních podmínkách příliš), které – kromě jiného – také vzájemně porovnává a identifikuje odlišnosti v přístupech jednotlivých autorů.

Formální náležitosti práce jsou standardní.

Nejvyšší míra podobnosti s jinými pracemi podle systému kontroly plagiátorství dosahuje 0%.

3. Přínos práce a aktivita studenta během zpracování:

Studentka několikrát využila možnosti konzultace při zpracování své práce, zároveň však projevila výraznou míru samostatnosti. Mé poznámky, podněty či rady ke zpracování reflektovala.

Práce může být i pro originalitu svého tématu zajímavým příspěvkem do debaty o nástrojích státního dozoru nad samosprávou a to i proto, že v současnosti pohříchu nejde o debatu nijak zvlášť intenzivní.

4. Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje většinu podstatných obsahových, formálních i metodologických požadavků kladených na závěrečné práce studentů magisterského oboru Veřejná správa a může tak být předložena k obhajobě.

Diplomantce se podařilo zadané téma zpracovat v souladu schváleným zadáním způsobem umožňujícím jí dosažení zadaného cíle. Případné dílčí nedostatky či nejednoznačně nahlížené otázky mohou být předmětem ústní části obhajoby.

Práci samotnou navrhuji hodnotit – v případě bezproblémové obhajoby – stupněm „Velmi dobře“.

5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Jaký je diplomantčin názor na právní povahu statutárních, resp. stavovských předpisů z hlediska jejich kategorizace mezi prameny správního práva a který z v práci prezentovaných postojů k jejich soudnímu přezkumu diplomantka zastává?

Kterou konkrétní úpravu státního dozoru nad profesní samosprávou považuje diplomantka za nejpropracovanější a kterou naopak za nejméně dokonalou?

V Plzni dne 25/04/2016


Podpis autora posudku