

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Vybrané problémy státního dozoru nad profesní samosprávou

Autor: Ludmila Šímová

Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Zaměření posuzované diplomové práce lze hodnotit kladně, neboť problematika profesní samosprávy, přestože představuje nenahraditelnou součást výkonu veřejné moci jako celku, není v našich podmínkách v odborné literatuře zpracována nikterak detailně, a to i přes to, že obsahuje řadu zajímavých témat, jímž se dříve nebo později jistě bude muset doktrína či judikatura detailněji zabývat. Pokud jde o samotný název práce, je nutno poznamenat, že zaměření kvalifikačních prací na „vybrané problémy“ sice na jednu stranu přináší autorovi určitou míru volnosti v tom, čím se hodlá ve své práci v rámci takto široce vymezeného tématu zabývat, na druhou stranu to však klade na autora i zvýšené nároky, minimálně pokud jde o popis a vysvětlení jím zvolené koncepce a zaměření práce. Nelze přitom podle mého názoru považovat za dostatečné a odpovídající, jestliže si autorka v úvodu práce jako cíl stanovila „*podat přehled vybraných problémů, jak vyplynuly ze studia konkrétní úpravy zákonů o postavení a činnosti komor*“. Takovýto „namátkový“ postup nepovažuji za zcela optimální metodu. I přes výše uvedené lze však považovat zadání práce i cíle této práce za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu, závěru, cizojazyčného *Resumé* a seznamu použitých zdrojů člení na 4 samostatné hlavní části, které jsou pro větší přehlednost dále strukturovány. První část práce autorka věnuje vysvětlení pojmu „Zájmová samospráva“ (kapitola 1, str. 3-12). Následující části se opak zabývají „*Profesní samosprávou*“ (kapitola 2, str. 13-23) a „*Státním dozorem*“ (kapitola 3., str. 24-36), přičemž závěrečná část práce je věnovaná „*Vybraným problémům státního dozoru na profesní samosprávou*“ (kapitola 4, str. 37-52).

Přihlédneme-li toliko k samotné struktuře vymezené v obsahu práce, tato se jeví být přehlednou. Pokud se však již budeme zabývat samotným obsahem jednotlivých částí práce, nemohu se bohužel ubránit dojmu, že jednotlivé kapitoly tvoří spíše autonomní části, které na sebe ne zcela navazují či se naopak na některých místech překrývají. Mezi jednotlivými kapitolami není odpovídající návaznost, která by pak (např. v rámci závěru práce) vedla k obecnějšímu zhodnocení zjištěných závěrů. Otázce stanovení názvu tématu a vysvětlení cílů práce jsem se již věnoval v předchozí části posudku a nemohu se ubránit dojmu, že na místo hledání sjednocující linie celé práce se autorka věnovala spíše detailnímu popisu různých aspektů fungování jednotlivých součástí profesní samosprávy. Takto zvolený postup, kdy nakonec autorovi s ohledem na prostor diplomové práce nezbyvá, než na některých místech setrvat spíše u stručného a povrchního popisu vybraných otázek. Mám-li být konkrétní, je kupříkladu otázkou, zda bylo nutno věnovat v práci prostor historickému vývoji profesních komor (str. 13-15), když současně autorka na jiném místě práce nenašla prostor k tomu, aby čtenářům vysvětlila, proč v rámci práce zaměřila pozornost též

na zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole. Svým rozsahem i členěním však práce naplňuje požadavky kladené na diplomové práce.

Ani z hlediska práce s prameny není podle mého názoru vůči předložené diplomové práci třeba vznášet váženější výhrady. Je nutno ocenit, že autorka pracovala nejen s právními předpisy a judikaturou (byť se povětšinou jednalo o judikaturu staršího data), ale prokázala též, že je schopna pracovat s monografiemi, komentáři zákonů i studii publikovanými v odborných právních periodících.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je diplomová práce zpracována v zásadě řádně a v souladu se stanovenými požadavky. Text neobsahuje zásadní stylistické chyby či výraznější překlepy, byť na některých místech se práce nepřesností nevyhnula (např. Nejvyšší správní soud nerozhoduje formou nálezů, viz str. 34). Pokud jde o práci s poznámkovým aparátem, je nutno upozornit na to, že na některých místech jej autorka využívá až nadbytečně (viz např. str. 7-9, str. 26), což jednak může být pro čtenáře rušivé, a jednak je otázkou, zda bylo vůbec nutno odkazů v takovém počtu využívat.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak je z předchozí části tohoto posudku patrné, k předkládané práci lze mít výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu (viz výše). Především některé výtky obsahové považuji za nikoliv nevýznamné. Na některých místech práce působí spíše jako shrnutí závěrů, výčtů a názorů těch několika málo autorů, které se danou oblastí právní úpravy zabývají, což taktéž nepovažuji za ideální (viz např. str. 7-9, str. 37, str. 43 atd.). Na druhou stranu je třeba ocenit, že autorka autonomně zpracovala téma, které se doposud příliš neoblíbilo u autorů odborných textů i diplomových prací neteší. I přes výše uvedenou kritiku pak mám za to, že práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu naplněny byl.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes některé výše uvedené výtky k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše uvedené navrhuji její hodnocení spíše známkou velmi dobře. V rámci samotného výsledného hodnocení však samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky, které může takové hodnocení změnit.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by se autorka měla vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je autorka schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případné téma k diskusi u ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka zabývala otázkou právní úpravy kárné odpovědnosti soudních exekutorů v ČR, resp. koncepcí stávající úpravy rozhodování o kárné odpovědnosti exekutorů, a tuto zhodnotila (zejm. pokud jde o procesní pravidla a orgán, který o kárné odpovědnosti rozhoduje).

V Plzni dne 2. 5. 2016

Milan Podhrázký