

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Přestupky proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích
Diplomant/ka: Anna D u f k o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Za cíl práce si diplomantka stanovila postihnout dané téma systematicky a komplexně, samozřejmě s vědomím, že se jedná o téma, které je natolik rozsáhlé, že je nelze v rámci jedné diplomové práce zcela vyčerpat.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená práce v souladu se zásadami logiky prezentuje zjištěné obecné poznatky a aplikuje je na vymezené teritorium.

Na počátku práce diplomantka sebe i čtenáře seznámila s historií, prameny a elementárním vymezením pojmu přestupek [12 str.]. Osobně bych netvrdil, že *další celá řada skutkových podstat naplňujících znaky přestupků je uzákoněna v dalších speciálních zákonech, např. zákon č. 12/1997 Sb., o bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů* (str. 8). Kapitola o dopravních přestupcích [15 ¼ str.] zahrnuje hlavně řízení bez řidičského oprávnění, nedovolenou jízdu přes železniční přejezd, překročení nejvyšší dovolené rychlosti, držení telefonního přístroje při jízdě, agresivní jízdu a řízení po požití návykové látky. Mezi hmotněprávní a procesní kapitolu je včleněna užitečná kapitola o relacích mezi trestnými činy a přestupky se vztahem k silniční dopravě [7 str.]. Kapitola o přestupkovém řízení [14 str.] se zabývá nalézacím a odvolacím řízením, jakož i zkrácenými řízeními. Větší pozornost mohla diplomantka věnovat specifikům dokazování u dopravních přestupků. Zavádějící je vyjádření, že *výsledkem přestupkového řízení je rozhodnutí, které vychází ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Jedná se o individuálně správní akt mající konstitutivní povahu* (str. 44). Ke str. 47 třeba poznamenat, že *„Obviněný z přestupku může uplatňovat nové skutečnosti a navrhopat nové důkazy (§ 73 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích) i v odvolání; omezení stanovené v § 82 odst. 4 správního řádu z roku 2004 na řízení o přestupku nedopadá.“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2009, čj. 1 As 96/2008-115, publikovaný pod č. 1856/2009 Sb. NSS). Aspoň zmínky by si zasloužil i zákaz *reformationis in peius*. Na konci práce jsou probrány sankce za dopravní přestupky [9 ½ str.]. U recidivy (str. 51) by stálo za to vymežit, zda stačí jakýkoli další přestupek nebo jen přestupek určitého druhu. U zániku odpovědnosti za přestupek (str. 52) se nepočítá ani se změnou provedenou od 1. 10. 2015 zákonem č. 204/2015 Sb.

Z tohoto přehledu je patrné, že se diplomantka snažila proporčně postihnout vše podstatné, že však téma práce bylo pojato dosti široce.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Po formální stránce má předložená práce dobrou úroveň. Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky na práce tohoto druhu. Některé poznámky pod čarou bylo ovšem možno začlenit do vlastního textu. Pravopis a morfologie jsou patřičně zvládnuty.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Je třeba zohlednit především to, že autorka byla limitována rozsahem diplomové práce a že i když na okrajích spektra lze o výběru diskutovat, ve vztahu k jádru institutu dopravních přestupků uchopila vše významné.

Diplomantka shromáždila, utřídila a kultivovaně podala poznatky z odborné literatury i ze soudní praxe. Na některých místech se jí daří projevit vlastní názory. Za nejhodnotnější část předložené práce pokládám kapitolu o dopravních přestupcích rozvinutou na str. 13 až 29.

Mám za to, že je možno akceptovat autorčinu závěrečnou tezi, že budoucí zvýšení peněžitých pokut a/nebo prodloužení zákazu řízení u některých přestupků by mohlo přispět k omezení počtu dopravních nehod a tím i k větší bezpečnosti na pozemních komunikacích. Naproti tomu bez patřičné argumentace nemohu zaujmout jednoznačné stanovisko k autorčině doporučení překlasifikovat každé řízení vozidla po požití alkoholického nápoje (s hladinou etylalkoholu v krvi vyšší než 0,20 g/kg) na trestný čin (chtělo by to přinejmenším komparaci se srovnatelnými státy a odhad přesunu zátěže státních orgánů).

Lze shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce naplnila.

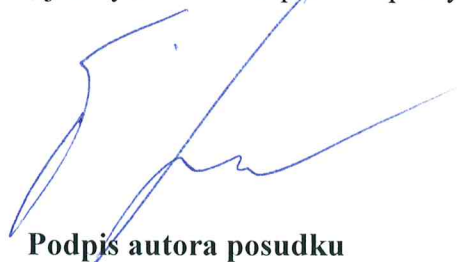
5. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci obhajoby své práce by diplomantka mohla

1. shrnout to podstatné z nejnovější judikatury Nejvyššího správního soudu, co se týká přestupků proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích, a

2. seznámit se s aktuálními záměry Ministerstva dopravy ve vztahu k danému tématu a posoudit, do jaké míry se shodují s jejími představami o tom, jak by se ohledně právní úpravy dopravních přestupků mělo dále postupovat.

V Plzni dne 5. 5. 2016



Podpis autora posudku