

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická
Katedra správního práva

Posudek diplomové práce

Název práce: Řízení ve věcech práva svobodného přístupu k informacím
Diplomant/ka: Eliška Chmelíková
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Předložená diplomová práce o rozsahu cca 55 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé, seznamu literatury a příloh) se věnuje zejména procesním aspektům poskytování informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Práce je logicky členěná, nejprve rozebírá ústavně právní a mezinárodně právní aspekty práva na informace o činnosti veřejných orgánů, pak jednotlivé subjekty řízení o přístupu k informacím, pojem informace, procesní postup poskytování informací, důvody neposkytnutí informací a procesní ochranu žadatelů o informace. Diplomantka zpracovala téma za pomoci existující literatury a judikatury, názory vybrané judikatury vhodně doplňují jednotlivé zákonné instituty. Práce zkoumá aktuální téma, které je předmětem diskusí v odborné veřejnosti. Práce je psaná čtivě.

Z výtek k obsahu a způsobu zpracování uvádím:

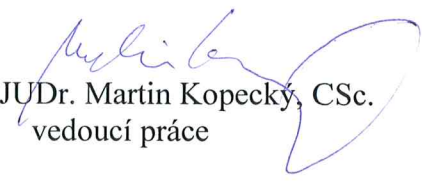
- autorka měla věnovat větší pozornost při závěrečné kontrole textu, v němž se objevuje více překlepů a gramatických chyb (viz např. na str. 19 – „zájmem veřeným“, str. 23 – „nález ... k poskytováním rozsudků“, str. 28 – „vyplívá“, str. 30 – „zdáli jsou městské části/obvody“, str. 41 – „tohoto judikáty“, str. 55 – „důvodů pro omítnutí žádosti“);
- ke str. 28: to, že se stát (Česká republika) považuje podle občanského zákoníku za právnickou osobu, nemá přímou souvislost s tím, že státní orgány jsou povinnými subjekty dle zákona č. 106/1999 Sb. Stát se považuje za právnickou osobu *v oblasti soukromého práva* (srov. § 21 obč. zák.).
- ke str. 28: není jasné, čeho legální definici v našem právním řádu nenajdeme (viz první odstavec), tedy zda měla autorka na mysli „státní orgány“. Uváděné členění je nepřesné. Zejména není jasné, co by mělo být kritériem pro členění na „ústřední orgány státní správy“ a „správní úřady“ – vždyť i „ústřední orgány státní správy“ jsou přece správními úřady!
- ke str. 29: „Armáda“ ani Hradní stráž nejsou (veřejnými) sbory, ale mají jiné postavení. Autorka měla vyjít z některé z učebnic správního práva, např. z učebnice vydané autorským kolektivem pod vedením prof. Hendrycha, kde se tato problematika řeší.
- ke str. 57: není zřejmé, zda uváděná kritéria posouzení oprávněnosti/neoprávněnosti zásahu jsou výsledkem teoretického zkoumání studentky, či zda vycházejí z některého soudního rozhodnutí citovaného na této straně. Podobně není jasné např. na str. 56, zda rozdělení ochrany osobnosti do uváděných subsystemů je výsledkem originálního zkoumání diplomantky, či je převzato.
- ke str. 60 an.: text o ochraně žadatelů o informace se jeví jako nedokončený, neboť autorka z možné soudní ochrany řeší jen žalobu proti nečinnosti, ale opomíjí např. možnost podat žalobu proti rozhodnutí, které potvrdilo odmítnutí žádosti o poskytnutí informace.

Text práce byl ověřen i podle kontroly plagiátorství, která uvádí nejvyšší míru podobnosti 0 %.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce s předběžným hodnocením „velmi dobře“.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby zabývala vymezením nadřízeného orgánu pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím.

V Plzni dne 29. dubna 2016


doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.
vedoucí práce