

**POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Dohnal**

**Název diplomové práce: Vývoj právní úpravy pracovního poměru na dobu určitou**

**Vedoucí diplomové práce: JUDr. Dana Kolaříková**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si zvolil poměrně vděčné téma, kompilativní, které má směřovat k tomu, aby posoudil, jak se v průběhu let vyvíjela úprava pracovního poměru na dobu určitou. Pokud se týká zvolené struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem, nemám přílišných výhrad. Diplomová práce byla členěna do 4 kapitol a závěru a autor v jednotlivých kapitolách úspěšně či neúspěšně řeší spojitost vývoje právní úpravy s nově přijatými zákony. Přínosnější je nutno hodnotit kapitolu čtvrtou, ve které autor podrobněji rozebírá jednotlivé instituty současné právní úpravy problematiky se týkající.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Přiměřenost použité metody je nutno zvolit jakožto vyhovující, nejedná se pouze o popisnou metodu, která by k tomuto tématu sváděla, autor provádí i komparaci, a to zejména ne z vlastních úvah, ale na základě zvolených literárních pramenů.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Orientace je trochu problematičtější, zejména v otázkách vyslání zaměstnance na pracovní cestu (jednostranné x dvoustranné rozhodnutí).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká práce s judikaturou, nemám přílišných výhrad, byť si myslím, že diplomant měl postupovat trochu opatrněji, viz. např. znaky závislé práce.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká využití domácí a zahraniční literatury, lze souhlasit s poněkud omezeným výběrem, avšak jakožto výtka je nevyužití zahraniční literatury.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pokud se týká formální stránky, i zde jsou určité nesrovnalosti, a to z hlediska označení soudu, data vydání ani seznam není naprosto úplný.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant zpracoval práci, která je zřejmě hraniční z hlediska akceptace této práce pro účely diplomové práce. Chybí jakýkoliv vlastní názor, tedy komparační metoda trochu „pokulhává“. Ani se nejedná o naprosto úžasný kompilát, který by bylo bez dalšího možné akceptovat.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Necht' autor uvede, jak by v praxi řešil ust. § 43a zákoníku práce – dočasné přidělení. 2. Poněkud chybí v práci návrhy de lege ferenda, necht' je tedy diplomant doplní.				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji/nedoporučuji<sup>1</sup></b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>dobře</b>

V Plzni, dne 27.11.2015

  
**JUDr. Dana Kolaříková**