

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Markéta Bernatová**

Název diplomové práce: **Právní postavení zaměstnance při pracovním úrazu**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka si zvolila úzce vymezené téma, ovšem pojala je velmi široce, neboť se rozhodla podat i obecný výklad nejrůznějších institutů pracovního práva, které mají jakoukoliv souvislost s tématem sledovaným. Pro čtenáře je tak prvá polovina práce pouze opakováním již známého, neboť teprve na straně 52 práce (kde běžné diplomové práce obvykle formulují své závěry) se diplomantka dostává k vlastnímu tématu.</p> <p>Další nevhodnost zvolené struktury spočívá v zařazení samostatné kapitoly pojednávající o judikatuře. Dochází tak k tomu, že v prezentovaných závěrech judikatury autorka znovu (a mnohde již po několikáté) opakuje to, o čem dříve již pojednala. Daleko vhodnější by bylo argumentovat judikaturou přímo na místě, kde je daný institut projednáván.</p> <p>V práci dále dochází ke zdvojení textu, kdy o jedné problematice je na různých místech pojednáváno opakovaně. Jako příklad lze uvést popis druhů odpovědností v pracovním právu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, neboť využívala myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Orientace autorky v právní úpravě je na dobré úrovni. Na některých místech však cituje judikaturu, která již neodpovídá aktuální právní úpravě (např. na str. 68/2 je nesoulad se současným § 1475 odst. 2 OZ).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo uvedeno, diplomová práce se zaměřuje práce jak na rozbor příslušných právních předpisů, tak na dostupnou judikaturu. Tyto prameny jsou vždy řádně citovány.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Při zpracování byla využita domácí literatura, kterou lze na poli daného tématu považovat za zásadní. V některých případech jsou uvedena rozsáhlá teoretická pojednání, o nichž je pochybné, zda se jedná o vlastní myšlenky, přesto nejsou uvedeny žádné zdroje. Jako příklad lze uvést pojednání o funkcích odpovědnosti (str. 38) a jejich třídění.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V ohledech formálních, a to jak z hlediska jazykové úrovně a úpravy, tak z hlediska správnosti citací a seznamů použitých pramenů neshledávám v práci žádných nedostatků. Nicméně by bylo vhodné, kdyby bylo omezeno množství výrazů jako "ráda bych podala", "ráda bych se věnovala" atd.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je velmi rozsáhlá, což jí s ohledem na shora uvedené spíše škodí. Čtenář, očekávající pojednání o zvoleném tématu, se musí probírat velkým množstvím více či méně souvisejícího textu. Posuzováno přísně z hlediska zvoleného tématu jde o průměrnou práci, přinášející základní přehled. Práci chybí širší souvislosti, např. jak se pracovní úrazy na pracovišti projednávají, vyšetřují, ohlašují, jakou roli hrají např. odborové organizace nebo inspekce práce a jaké je v těchto procesech postavení zaměstnance.				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Jaké povinnosti má zaměstnavatel, kdy se na pracovišti přihodí pracovní úraz?				
2. Jak diplomantka hodnotí rozdíl při vyčíslování nemateriální újmy podle nového nařízení vlády č. 276/2015 Sb. od postupu podle občanského zákoníku a nově vypracované metodiky?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 18.4.2016


Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.