

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Dohnal**

Název diplomové práce: **Vývoj právní úpravy pracovního poměru na dobu určitou**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 86%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je rozdělena do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Přitom poměrně rozsáhlá část je věnována obecné charakteristice pracovního poměru, tedy problematice vcelku nadbytečné z hlediska tématu práce. Čtenáře tak překvapí, že autor pojednává např. o vedoucích zaměstnancích. Navíc se některé pasáže opakují, tak např. definice závislé práce. Práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu v rozsahu 86 %. Vysvětlením je, že jde o shodu s předchozí prací stejného autora, která však nebyla úspěšně obhájena. Je však zarážející vysoká míra této shody vzhledem k tomu, že úkolem diplomanta bylo přepracovat práci, s jejíž obhajobou neuspěl.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor postupuje hlavně metodou analýzy zákonného textu a jím vyhledané judikatury. Dále provádí komparaci na základě publikací, které byly v dané oblasti zpracovány. Použitou metodu lze proto považovat za přiměřenou zvolenému tématu.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Pracuje-li autor s právní úpravou, dopouští se ve své práci několika nepřesností, zvláště tam, kde uvádí kategorické výroky bez bližšího odůvodnění. Tak např. věta, že (kromě zmíněných ustanovení) pracovní právo nedostalo po účinnosti nového občanského zákoníku větších změn. Dalo by se oponovat celou řadou institutů pracovního práva, kterých se úprava v novém občanském zákoníku výrazně dotkla. Za všechny lze uvést jednání za právnické osoby a podnikatele, úprava zdánlivosti a neplatnosti právního jednání, otázky zajištění a</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

zániku závazků, ústup od pojmu odpovědnosti atd.

Práce obsahuje vyložene nesprávné právní závěry, jako např.: „...ustanovení zákoníku práce, který určil maximální pracovní dobu v jednom týdnu na 40 hodin.“ Preferoval zákonodárce v roce 1965 skutečně pracovní poměr na dobu určitou, jak se uvádí na str. 26?

Konečně se čtenář potýká s nesrozumitelnými výroky typu: „Zaměstnavateli přísluší odpovědnost na jeho pracovišti, nebo jiném dohodnutém místě.“

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autor se snaží využívat ve své práci i závěry tuzemské judikatury, zejména pak rozhodnutí senátu 21 Cdo Nejvyššího soudu. Při této své snaze však nerozlišuje, že některá z citovaných rozhodnutí se vyjadřují k již neúčinné právní úpravě, než která je právě analyzována. Učiněné závěry jsou pak nutně zavádějící. S uvedenou nesprávností se lze setkat např. u rozhodnutí citovaného na str. 40.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce využívá omezený rozsah domácí literatury, přičemž se v převážné většině jedná o komentáře nebo vysokoškolské učebnice. Se zahraniční literaturou není pracováno.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Vzhledem k tomu, že se má jednat již o přepracovanou diplomovou práci, je zarážející velké množství formálních nedostatků. Mezi opakované jevy patří nesprávné psaní čárek – str. 7, 10, 12, 13, 14, 23,30, 31, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 47, 53, 54, 55, hrubé gramatické chyby - „určité práva“, „podmínky byli“, „strany sjednali“, „mohli vyvstat určité problémy“ Bylo by velmi rozsáhlé, pokud by se měly zdůraznit všechny ostatní nesprávné gramatické jevy. Za všechny lze uvést jako příklad větu: „Je zde patrná zejména snaha docílit volný pohyb pracovních sil, které šlo ruku v ruce s posílení smluvní volnosti.“

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			
-----------	--------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Hodnocená práce trpí množstvím jak věcných, tak formálních nedostatků, jak uvedeno výše. Jako pozitivní lze hodnotit snad vlastní úvahy autora, a jeho snahu o pohled na danou problematiku z obou stran, tedy jak z pohledu zaměstnance, tak z pohledu zaměstnavatele.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

8.	Otázky položené k obhajobě:			
Je v souladu se zákonem, sjedná-li zaměstnavatel se středoškolským učitelem pracovní poměr na dobu určitou od 1. 9. 2016 do 30. 6. 2017?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 21. dubna 2016



¹ Nehodící se škrtněte.