

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Silvie Stárková

Název diplomové práce: Perspektivy a další směřování civilního procesu

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce byla zpracována ještě v přiměřeném rozsahu a odpovídá stanovenému zadání. Nelze nicméně přehlédnout, že se velká část diplomové práce nevěnuje výlučně perspektivám civilního procesu, nýbrž některým otázkám, kterým souvisí s daným tématem pouze okrajově, např. typu právní kultury v kapitole I. Struktura DP byla zvolena vhodně, i přesto, že by se dalo uvažovat i o jiné struktuře práce. Lze však shrnout, že předložená diplomová práce je povrchním a bezbřehým pojednáním o civilním procesu jako takovém bez jednotící linie.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce. Autorka rovněž používá metodu komparace. Lze rovněž konstatovat, že autorka místy používá vědeckopopulární či publicistický styl psaní, který v diplomové práci není vhodný, např. na str. 48 práce „A jaké změny je nám předseda rekodifikační komise Roman Fiala schopen prozradit?“ či „nespory“ na str. 59 práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se uspokojivě orientuje v právní úpravě a dokáže ji aplikovat.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u>			
Práce s právními prameny je dostatečná. Rovněž práce s judikaturou je uspokojivá.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u>			
Rozsah požitě literatury je spíše nedostatečný. Autorka např. zcela opomněla komentářovou literaturu, některou časopiseckou literaturu či články ve vědeckých sbornících na dané téma.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u>			
Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 34D/2013, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Po formální stránce lze práci vytknout chybějící seznam zkratk, které autorka ve své práci používá. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je ještě dostatečná. Práce je totiž protkána mnohými neobratnými či nesrozumitelnými vyjádřeními, např. na str. 8 „nově upravenou materii hmotně právního soukromého předpisu vtěleného do zákona občanský zákoník č. 89/2012 Sb.“ či na str. 9 „...rok 2015 bude na Slovensku rokem nové éry civilního řízení, svou fikci opírám o vědomí, že v rámci rekodifikace byly přepracovány stěžejní právní předpisy související s civilním procesem...“ Práce rovněž obsahuje mnohá vyjádření, která jsou zastaralá, neboť reflektují neaktuální právní úpravu či pochází ze zahraniční právní úpravy, např. „rozhodcovské řízení“ na str. 64 práce. Pokud jde citace a bibliografické odkazy v textu, je nutné konstatovat, že autorka nerespektuje citační normu ČSN ISO 690:2011. Dalším nedostatkem práce jsou hrubé chyby, např. „Nesporné řízení je řízením účastníků, soud není oprávněn ujímat se jakékoliv iniciativy.“ či „znovuzavedení principu materiální pravdy.“ na str. 49.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X
<u>Zdůvodnění:</u>			
Autorka si stanovila za cíl své práce „Zamýšlení se nad právní úpravou civilního procesu obsaženého v občanském soudním řádu (dále jen „OSŘ“), zákonu o zvláštních řízeních soudních (dále jen „ZŘS“) a v neposlední řadě v předpisech inkorporovaných do našeho právního řádu ze systému předpisů členských zemí evropské unie po vstupu naší země do Evropského společenství, dnes zvaného Evropská unie.“, který předloženou práci bezpochyby naplnila.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

1. Uvést, které konkrétní změny v soukromém právu nejsou adekvátně reflektovány v občanském soudním řádu? (str. 8 práce)

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni, dne 15. listopadu 2015

