

## Posudek oponentky diplomové práce

Autorka diplomové práce: **Lucie Fuňková**  
Název diplomové práce: **Vedlejší ujednání při kupní smlouvě**  
Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se problematikou vedlejších ujednání při kupní smlouvě. Práce je kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, jde ale o kompilát v zásadě zdařilý.

Diplomová práce je zpracována na 50 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah, byť je na jeho spodním okraji. Je patrné, že autorka nevěnovala dostatek času korektuře, neboť práce je z formálního hlediska na průměrné úrovni, obsahuje větší množství zejména chyb v interpunkci, ale také překlepů či gramatických nedostatků. Opomenout nelze ani např. na straně 20 uvedený nesprávný pojem „jednostranný právní úkon“. Drobnou výtku má oponentka také ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících. Autorka sice vytvořila zkratku pro občanský zákoník (NOZ), ale v poznámkovém aparátu ji nepoužívala a zbytečně vypisovala celé označení zákona č. 89/2012 Sb. Stejně tak činila i u dalších právních předpisů, k plynulosti textu by přispělo vytvoření seznamu zkratek nejčastěji používaných právních předpisů či slovních spojení. Oponentka má na druhou stranu za to, že pokud je v textu hovořeno o občanském zákoníku bez odkazu na konkrétní paragraf, je na místě použít celé jeho označení, nikoli pouze zkratku.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Výtku má oponentka pouze k ne zcela správné aplikaci citační normy, u některých publikací chybí číslo vydání, u knižních publikací pak celkový počet stran, u odborných článků označení stran daného časopisu, na nichž se články nalézají. Prameny by bylo vhodnější abecedně seřadit, aby se čtenář mohl v seznamu lépe orientovat. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů a z internetových zdrojů, ale také z důvodových zpráv, komentářů a stanovisek. Autorka se rovněž snažila pracovat s judikaturou, a to bez ohledu na to, že práce je věnována nové právní úpravě, k níž logicky aktuální judikatura neexistuje, resp. je velice sporadická. Zpracovala tak alespoň dosavadní judikaturu, nicméně se nijak nezamýšlí nad tím, zda bude použitelná i v současné době. Při psaní autorka prokázala průměrnou schopnost pracovat s vybranou literaturou, ve většině případů se neuchýlila k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je kompilátem. Nejednotně však působí jednotlivé citace. V některých případech autorka používá uvozovky a kurzívu, jindy pouze kurzívu, ačkoli se ve všech případech jedná patrně o doslovné citace.

Jak již bylo zmíněno, předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který vhodně doplňuje a zpřehledňuje samotný text práce. Autorka jej využila z větší části

k odkazům na použité prameny, v menší míře pak správně k vedlejšímu textu, který by mohl být v hlavním textu rušivý. Na druhou stranu však diplomantka v poznámkách pod čarou uvádí také odkazy na konkrétní ustanovení právních předpisů. Oponentka se domnívá, že pro větší komfort při čtení by bylo vhodnější zpracovat odkazy na tato ustanovení zejména občanského zákoníku přímo do textu. Z formálního hlediska by měly být poznámky pod čarou zarovnány do bloku.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu i stanovené osnovy. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo nastínění problematiky vedlejších ujednání při kupní smlouvě. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se jí podařilo dosáhnout, jejím záměrem však mělo být problematiku nejen nastínit, ale pokud možno co nejkomplexněji zpracovat a také zhodnotit.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří samostatných kapitol a je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná. Jediným nepatrným nedostatkem je chybějící číslování (či jiné na první pohled patrné rozlišení) jednotlivých podkapitol a dalších jejích částí.

První kapitolu navazující na úvod věnovala autorka obecnému vymezení kupní smlouvy. Obsahově působí tato kapitola povrchně, neboť diplomantka se snažila popsat vše, co se týče kupní smlouvy (a k tomu by bylo zapotřebí sepsat další diplomovou práci). I svým rozsahem (téměř jedna pětina celé práce) je tato kapitola příliš obsáhlá a s vlastním tématem souvisí jen v obecné rovině. V následující kapitole zpracovala autorka obecné aspekty vedlejších ujednání při kupní smlouvě. Oponentka má za to, že tato kapitola by bývala byla dostačující pro uvedení do problematiky. Diplomantka v úvodu i závěru své práce konstatuje, že se ke všem vedleším ujednáním detailně nedostala z toho důvodu, že by práce byla příliš rozsáhlá. Mohla tedy zcela vynechat popis kupní smlouvy a věnovat se vlastnímu tématu.

Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní rozebírá postupně jednotlivá vedlejší ujednání, a to v osmi podkapitolách, z nichž poslední je věnována vícero ujednáním. Jak sama uvádí, drží se zákonného řazení vedlejších ujednání při kupní smlouvě, zpracovala tedy nejprve výhradu vlastnického práva, dále výhradu zpětné koupě, výhradu zpětného prodeje, předkupní právo, koupi na zkoušku, výhradu lepšího kupce, cenovou doložku a další. Vzhledem k tomu, že se diplomantka drží převážně textu občanského zákoníku, neobsahuje tato část zásadní věcné nedostatky.

Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou, případně analýzu unijních předpisů a vyhodnocení, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Je škoda, že se autorka na tuto stránku problematiky nezaměřila. Navíc zcela chybí úvahy de lege ferenda, které by, přestože se jedná o novou právní úpravu, měly být v diplomové práci zpracovány. Ani v závěru se diplomantka nepokusila o zhodnocení právní úpravy.

Autorka bohužel až na výjimky neobohatila práci samostatnými úvahami, vlastními názory a případnou kritikou. Celá práce působí povrchně a popisně. Autorka v podstatě nepřichází s ničím, co by text jakýmkoli způsobem oživovalo.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Plzni dne 8.5.2016

.....  
JUDr. Kristýna Spurná