

Západočeská universita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra občanského práva

P O S U D E K

vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce : Dovolání v civilním procesu

Autorka diplomové práce : Veronika Staňková

Vedoucí diplomové práce : JUDr. Miloslav Ungr

Oponent diplomové práce : JUDr. Blanka Kapitánová

Autorka v úvodu diplomové práce vymezila důvody, které ji vedly ke zpracování zvoleného tématu. Kromě hlubšího poznání právní úpravy dovolání poukázala i na její aktuálnost danou změnami, k nimž došlo s účinností od 1.1.2013 novelou občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) provedenou zákonem č. 404/2012 Sb.. Již na tomto místě je třeba konstatovat, že se jí tento záměr zdařil. Diplomovou práci, kterou předložila k posouzení, lze označit jako velice pěknou.

K nápravě vadných soudních rozhodnutí může docházet a dochází cestou řádných i mimořádných opravných prostředků. Jejich smysl je však širší a diplomantka ho správně vymezila již na počátku druhé kapitoly. Jde totiž o zákonem upravenou možnost kontroly rozhodnutí vyšší soudní instancí. Zdaleka ne vždy, je-li účastník řízení nespokojený s vydaným soudním rozhodnutím, jde o rozhodnutí vadné. Z tohoto hlediska může jít jen o subjektivní stanovisko toho z účastníků, který v řízení neuspěl způsobem odpovídajícím jeho představě.

Diplomovou práci jsem přečetl se zájmem. Je rozdělena do sedmi kapitol, těžiště je obsaženo v kapitole čtvrté, která je však ještě dále členěna do pěti podkapitol. K systematickému uspořádání práce nemám připomínky. Kromě obecného vymezení mimořádných opravných prostředků obsahuje i historický vývoj dovolání a následně pak ještě porovnání naší právní úpravy dovolání s úpravou francouzskou a slovenskou.

K některým částem diplomové práce:

Na str. 13 v podkapitole 2.2.4 se diplomantka s ohledem na úpravu de lege lata zaobírá zařazením dovolání do jednoho ze tří opravných systémů, jak je vymezuje procesní teorie. Její argumentace, že nejde o čistý revizní princip ani o čistý kasační princip, je přiléhavá.

Celá historická pasáž zařazená do třetí kapitoly je zpracovaná přehledně a velice pěkně. Nejde totiž jen o povšechný historický výklad, ale takový, který se bezprostředně váže k tématu diplomové práce.

Na str. 42 jsou vyjádřena dvě různá stanoviska ohledně procesní situace, kdy kvalifikované zastoupení odvolatele skončí ještě v průběhu dovolacího řízení, ale až po řádném podání dovolání. Souhlasím s autorkou, která se přiklonila ke stanovisku vyjádřenému v Komentáři k občanskému soudnímu řádu autorů Bureše, Drápala, Krčmáře a spol..

Autorka odevzdala zpracovanou diplomovou práci v měsíci dubnu 2015. Proto pozitivně hodnotím, že na str. 45 do ní aktuálně zařadila usnesení velkého senátu NS z 8.4.2015, sp. zn. 31 NSCR 9/2015.

Na str. 51 se autorka mj. zabývá čtvrtou podmínkou přípustnosti dovolání, jak ji vymezuje § 237 o.s.ř. Domnívám se, že si tato úprava zaslouží poněkud širší rozbor a k tomu lze využít rozpravu při obhajobě diplomové práce.

Souhlasím s vyjádřením autorky na str. 61 diplomové práce o tom, že úprava procesních důsledků spojených s opravnými prostředky podanými osobou neoprávněnou, opožděně nebo tehdy, nejsou-li opravné prostředky přípustné, není u žaloby na obnovu řízení a pro zmatečnost na straně jedné a dovolání na straně druhé, konzistentní.

V podkapitole 4.2.2.5 je propojeno zastavení řízení a zastavení odvolacího řízení. Patrně stálo za úvahu rozdělit ji ještě na dvě části, protože každý z těchto dvou způsobů skončení řízení či skončení dovolacího řízení je reakcí na jinou procesní situaci.

Na str. 56 u podkapitoly 4.3.2.1 doporučuji zamyslet se nad předposlední větou prvního odstavce.

Autorka zpracovala diplomovou práci přehledně a prokázala, že je schopna vypořádat se s náročnou odbornou tematikou. Učinila tak kultivovaným způsobem, s náležitým využitím odborné literatury i judikatury. Použité prameny řádně vyznačila způsobem pro vědeckou práci obvyklým. Elektronickou kontrolou původnosti textu diplomové práce za použití antiplagiátorského programu THESES nebyly zjištěny žádné nedostatky, shoda práce s jinými prameny je vyjádřena nula procenty.

Diplomantka se nevyhýbala ani takovým otázkám, na které není jednotný náhled. Svě stanovisko pak neopomněla v práci vyjádřit.

I po formální stránce je diplomová práce v pořádku. Má požadovaný rozsah a neobsahuje téměř žádné chyby nebo nepřesnosti.

Diplomová práce autorky Veroniky Staňkové splňuje předpoklady dané vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015 z 29.6.2015 o státní závěrečné zkoušce a obhajobě diplomové nebo bakalářské práce. Zároveň je třeba s ohledem na datum její účinnosti konstatovat, že splňuje i podmínky vyhlášky předchozí č. 26 D/2014.

Některé otázky pro obhajobu diplomové práce vyplývají již z obsahu tohoto posudku. Další v hodnocení přímo nevyjádřené mohou být předloženy až při obhajobě, pokud to bude zapotřebí a bude-li pro ně dostatečný časový prostor.

Z á v ě r : Diplomovou práci autorky **Veroniky Staňkové** **d o p o r u č u j i** k
obhajobě a předběžně ji hodnotím jako **v ý b o r n o u**.

V Plzni 24.10.2015.

JUDr. Miloslav Ungr

