

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Radka Karváňková**

Název diplomové práce: **Omezení vlastnického práva**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce se drží názvů kapitol a struktury práce tak, jak byla schválena dne 7. 7. 2015. Autorka diplomové práce se všem částem věnuje poměrně rovnoměrně a v dostatečné hloubce a šíři.</p> <p>Struktura diplomové práce jako taková odpovídá zvolenému tématu, každá z kapitol je logicky rozdělena do dalších částí.</p> <p>Diplomová práce je ucelenou odbornou prací a po této stránce zcela naplňuje podmínky zadání, kapitoly jsou odpovídající jak obsahem, tak rozsahem. Téma autorka diplomové práce zpracovává odborně, do hloubky a s dostatečným zájmem.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce je její autorkou zpracována především metodou popisnou a analytickou, občas je použita i metoda komparativní, kdy autorka srovnává současnou úpravu vlastnického práva, popřípadě jeho omezení s úpravou/úpravami předchozími. Sama autorka v závěru práce vysvětluje, proč je dobré zmínit historické souvislosti, a dle názoru oponenta je tak učiněno v ideálním poměru tak, aby byl tématu poskytnut určitý rámec, historický kontext, ale aby zároveň nedocházelo k neúměrnému „natahování“ práce.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
<p>Zdůvodnění: Autorka v práci prokázala, že se orientuje v úpravě omezení vlastnického práva, ale rovněž v souvisejících a navazujících institutech. Dané téma rozpracovává velice podrobně, často cituje názory právních autorit, v tématu se orientuje a v závěru k němu zaujímá i vlastní stanovisko.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou	Splňuje částečně	
<p>Zdůvodnění: Autorka pracuje s poměrně dostačujícím množstvím právních pramenů, ovšem judikatury by mohla užít více, jedná se o téma judikaturou dostatečně zmapované, a přestože se jedná většinou spíše o judikaturu vzniklou v období před rekodifikací, ve většině případů není problém ji aplikovat na úpravu současnou. Nicméně práce i tak působí komplexně, judikatura by vnesla praktičtější pohled.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje	
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, komparace se zahraniční právní úpravou zcela chybí, nicméně práce s domácí literaturou je adekvátní, autorka zpracovává dané téma zodpovědně. Dle názoru oponenta diplomové práce však vytčeného cíle bylo možno dosáhnout i bez použití zahraničních zdrojů (viz článek VI., bod 4 Vyhlášky děkana FPR ze dne 29. 6. 2015, č. D 25/2015, o státní závěrečné zkoušce – obhajobě diplomové nebo bakalářské práce).</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje	
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce splňuje formální náležitosti nadprůměrně, gramatické chyby práce neobsahuje, překlepy rovněž v minimální míře (kupř. str. 27 – odst. 2.), stylistické nedostatky jsou však poněkud častější, například strana 19 končí označením „č.“, což by se mělo ve vysokoškolské práci vyřešit pevnou mezerou; dále je nejednotné oddělování odrážek výčtu, kdy od určité části práce začnou být odrážky oddělovány mezerou (kupř. str. 37), což v první půli práce autorka nečinila (kupř. str. 32). Některé kapitoly jsou odděleny větším množstvím volných řádků, jindy je kapitola odskočena na další stránku (kupř. kapitola 2.4). To v komplexu působí, jako by autorka chtěla práci natáhnout, což však vzhledem k rozsahu práce (64 stran vč. resumé) nebylo potřeba. Citace pramenů odpovídá předepsaným normám a poznámky pod čarou průběžně doplňují text diplomové práce.</p> <p>Seznam použité literatury je poměrně široký, dalo by se říci dostatečný. Citace pramenů a jiné poznámky pod čarou svým zpracováním korespondují s příslušnými mezinárodními normami, což bylo zmíněno už výše.</p> <p>Po této stránce se jeví kvalita diplomové práce jako nadprůměrná.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti DP	Splňuje	

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce projevila nadprůměrnou znalost právní úpravy vlastnického práva jako celku, nejen tedy v oblasti omezení vlastnického práva, zajímavý je přesah do sféry veřejného práva. Zamýšlí se nad využitím nových institutů vlastnického práva zavedených posledním občanským zákoníkem. V průběhu práce by autorka mohla častěji prezentovat svůj názor, ale tento nedostatek nahrazuje poměrně dlouhým závěrem, kde vyjadřuje svoje postoje, zamýšlí se nad využitím některých institutů a vyslovuje i svoje hodnocení nové úpravy. Novou úpravu hodnotí víceméně kladně. Po této stránce má diplomová práce poměrně vysokou odbornou hodnotu a i v tomto směru splňuje požadavky na ni kladené.

8.	Otázky určené k obhajobě			
-----------	--------------------------	--	--	--

Necht' autorka diplomové práce uvede rozdíl či rozdíly mezi služebností a reálným břemenem.

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 24. 4. 2016


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.