



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Název práce: **Zkoumání vnímání a znázornění pojmů u
jedenáctiletých dětí.**

Práci předložila studentka: **Lukáš LERCH**

Studijní obor: **Učitelství Ps - Vv pro SŠ**

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: **PaedDr. Rudolf Podlipský, PhD.**
(interní hodnotitel)

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce „podrobněji prozkoumat oblast strategií zvýznamňování kresebně vyjadřované výrazové struktury“ byl do očekávané míry naplněn.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autor práce nám předkládá výsledky výzkumu zaměřeného na „oblast strategií zvýznamňování kresebně vyjadřované výrazové struktury“. Autor svůj výzkumný počín vázal na už realizované výzkumy. Použil skoro totožnou výzkumnou strategii, rozhodl se však pro změnu uplatňované výrazové formy. Oproti původní nefigurativní malbě použil ve výzkumu figurativní kresbu. Zachoval však kvůli možnosti komparace téma výtvarných projevů City („7 citů nebo nálad“, s. 14). V teoretické části podává autor až příliš rozsáhlý výčet teoretických východisek. Je tím narušena proporcionalita práce celku. Práci by v tomto směru prospělo užití Occamovy břitvy. Nebo bylo v tomto případě vhodnější propojit teoretickou a praktickou část, tzn. zmiňovat a stručně vysvětlovat pojmy a teorie až v okamžiku, kdy s nimi skutečně zacházím. Druhou vážnou výhradu mám k přehlednosti zprávy o výzkumu. Autor v mnoha případech, v popisech procesu realizace výzkumu „přeskakuje bez varování“ z jedné fáze do druhé. Na pomoc čtenáři mohl někde v první části zprávy o

samotném výzkumu předložit jasné schéma/strukturu výzkumu a toho/té se držet v následném textu. Výhrady mám také k nakupení tabulek, grafů a obrázků za sebou na s. 96-102. K samotné výzkumné metodice mám pouze jedno doporučení, které je samozřejmě polemické. Jestliže nás ve výzkumu zajímají „strategie ...“ (viz výše), proč bychom nemohli nejprve utřídit skupinu respondentů podle úspěšnosti do 5-7 skupin, a z nich vybrat vhodné reprezentanty pro detailnější zkoumání zmíněných strategií. Do této fáze pak můžeme, při tak malém počtu, zapojit videozáznam a rozhovor.

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k tomu, že šlo o empiricko-výzkumný úkol, není tato část hodnocena.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce ne zcela splňuje požadavky kladené na její formální zpracování. Výtisk, který jsem měl k dispozici, nemá číslované stránky a některé stránky jsou vloženy vícekrát. Vložené obrázky do textu mají nevyrovnanou kvalitu a jejich umístění (pozn. - lépe na střed) vede často k vyprázdnění zbylé plochy stránky. Popisky ke grafům a obrázkům obsaženými složitostmi (nejasný obsah, komplikované číslování obrázků, malá a velká počáteční písmena) spíše dezorientují čtenáře. Text je příliš členěný a rozvržení textu do kapitol, podkapitol a oddílů je nevyvážené. Narušuje se tím hierarchie v důležitosti dílčích textů v rámci celku.

Jazykový projev se vyznačuje nadměrným užitím dlouhých a složitých souvětí, která často obsahují nesprávnou slovní vazbu, a někdy i pravopisné chyby.

Bibliografické citace respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Z celkového hlediska mám za to, že autorovo sysifovské snažení je znehodnocováno podceněním způsobu prezentace výsledků výzkumu.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Polemizujte s mým doporučením v závěru druhého oddílu.

Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Velmi dobře

Datum: 19. 8. 2012

Podpis:

