

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavla Buriánová
Název diplomové práce: Předběžná opatření ve věcech domácího násilí
Oponent diplomové práce: JUDr. Jan Hák, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2.8.2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

Z formálního hlediska **práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce** co do rozsahu, úpravy i způsobu citace literárních zdrojů a právních předpisů. Pochvalu zasluhuje autorčina editační pečlivost (snad s výjimkou interpunkce, která však činí problémy všem autorům) i dodržování pravidel gramatických. Jazyková a slohová úroveň práce je občas snižována formulační neobratností, která někdy působí téměř nesrozumitelnost sdělení.

Zvolené téma je z pohledu společenské závažnosti nepochybně aktuální a je dobře, že se autorka pokusila o mezioborový pohled na problematiku domácího násilí, třebaže tento pokus není dotažen. Zvolené téma představuje poměrně úzkou výseč právních problémů souvisejících s domácím násilím, v práci však postrádám přesnější vymezení jednotlivých oborů a jednoznačnou specifikaci domácího násilí v každém z těchto oborů. Autorka totiž přechází z problematiky civilního procesu do trestního řízení bez patřičného zdůvodnění. Dochází tak k tomu, že pasáže věnované související problematice působí neorganicky ve vztahu k civilně procesní problematice předběžných opatření, která by měla být základní kostrou práce. Ačkoliv si autorka vytkla jako cíl práce poskytnout ucelený pohled a podrobně popsat postup při praktickém používání institutu předběžných opatření, nebyl tento cíl zcela naplněn. Legitimní očekávání čtenáře, že bude seznámen s postupem od oznámení na Policii ČR, vykázání/nevykázání, návrh soudu, vydání předběžného opatření, opravné prostředky a následně trestní oznámení, případně návrh na rozhodnutí ve věci, zůstává nenaplněno. Může za to nevhodně zvolená struktura práce. Požadované informace se sice čtenář dozví, avšak jsou v textu řazeny, popř. popsány nesystematicky nebo nepřehledně.

Samostatnou zmínku musím učinit kvýběru zdrojové literatury, kde převažují komentářové publikace, jejichž citace na některých místech práce jsou nadužívány. Pokud jde o právní prameny, jde o výběr komplexní a nemám k němu připomínky. Co se týče práce s judikaturou, opakuji připomínku ke směšování civilního a trestního procesu, rovněž bych uvítal analytické, kritické, popř. zobecňující hodnocení autorky.

Věcná pochybení, která se v práci objevují, nejsou sice závažná, avšak dokreslují již zmíněnou nesystematičnost a vzdálení se od základního tématu práce; např. na straně 46 zařazuje autorka úvahu o důvodech výpovědi z nájmu v případě pravomocně odsouzené osoby, což však o vykázání ani po vydání předběžného opatření nenastává a pokud by bylo předběžné opatření následováno žalobou civilní ani nastat nemůže. Srovnání bývalého a současného stavu (tj. před účinností NOZ a po ní) je provedeno v zásadě správně, nicméně zkrácení lhůty, po kterou lze předběžné opatření prodlužovat z jednoho roku na 6 měsíců a vypuštění slova „bezodkladně“ lze jen stěží považovat za vylepšení. Studentka je však přesto spokojená se stavem ochrany (viz závěr práce). Na straně 55 autorka tvrdí, že náhrada nemajetkové újmy je pro oběti domácího násilí nezajímavá, ačkoliv z dostupné literatury je známo, že pro ně význam má, zejména jako psychické podpory.

Přes uvedené výhrady práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji klasifikovat jí známkou **dobře**. Při obhajobě by se měla studentka vyjádřit ke stavu ochrany obětí domácího násilí, kterou bez toho, aby měla dostatečnou oporu v textu práce považuje za dostatečnou a jaké zná, kromě Bílého kruhu bezpečí, z.s., další organizace či zařízení věnující se pomoci obětem domácího násilí, případně zda ví, jaký je obsah této pomoci.

V Plzni dne 27.4.2016



JUDr. Jan Hák, Ph.D.