

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Pavla Buriánová

Název diplomové práce: Předběžná opatření ve věcech domácího násilí

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si zvolila téma předběžných opatření ve věcech domácího násilí. Ačkoliv se mohla omezit pouze na úpravu předběžných opatření v zákoně o zvláštních řízeních soudních, rozhodla se věnovat tématu v širších souvislostech. To je důvodem, proč se může struktura její práce jevit komplikovanou, avšak z pohledu konzultanta diplomové práce tento přístup vítám. Jedná se o problematiku, v níž se i v praktickém životě prolínají různé přístupy, trestněprávní a občanskoprávní. Stejně tak považuji za přínosné, byly-li do práce zařazeny části zprostředkující pohled strážníka městské policie, nebo demonstrující výklad na příkladu fiktivní rodiny, byť byl pro tyto části zvolen méně formální styl, jinak pro kvalifikační práce nevhodný.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy, samostatná kapitola je věnována rozboru judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě, která je přímým předmětem práce, se autorka orientuje na odpovídající úrovni. V některých případech se však dopouští několika nepřesností. Např. na str. 25 poněkud zjednodušuje, jak se zachází s vyvratitelnou domněnkou o rozsahu svéprávnosti nezletilého podle ustanovení § 31 občanského zákoníku, a následně uvádí nepřilíš srozumitelný odstavec o tom, že „...soud by hned po nařízení předběžného opatření nezletilému ustanovil kolizního opatrovníka, čímž odpadá problém, zda je možné v takovém případě návrhu vyhovět.“				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
V kapitole věnované judikatuře autorka představuje obsah několika rozhodnutí z různých				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<p>stupňů a odvětví soudní soustavy. Širší rozhled je nepochybně pozitivní, přesto však chybí vysvětlení, jaký aplikační význam mají např. závěry trestněprávní judikatury pro soukromoprávní předběžné opatření.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V práci je využita domácí odborná literatura, a to jak komentáře, tak odborné články zaměřující se na předmětnou problematiku. Rozsah použité literatury lze považovat za uspokojivý.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám závažnějších výhrad. V některých případech by prospělo přehlednosti, kdyby byla omezena příliš dlouhá souvětí. Rovněž se lze setkat s nenavazujícími odstavci (např. na str. 20) nebo překlapy (str. 10).</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Na práci hodnotím kladně skutečnost, že se zabývá širšími souvislostmi dané problematiky. Autorka se také snaží prezentovat své názory, často vyjádřené prostřednictvím simulovaných případů. V závěru práce však chybí určitý kritický náhled na probranou právní úpravu.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p>1. Může soudce, rozhodující o návrhu na nařízení předběžného opatření ve věcech domácího násilí, nařídit jiný soudní rok, a vyslechnout oba účastníky, má-li o skutkovém stavu pochybnosti? Může tak učinit i přesto, že je zřejmé, že tím překročí lhůtu 48 hodin?</p> <p>2. Setkala se autorka při seznamování se s judikaturou s případem, kdy by návrh na nařízení předběžného opatření byl vyhodnocen jako šikanující? Jaký je postup, je-li takovým návrhem způsobena újma?</p>			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 6. května 2016



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.