

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Markéta Michalová

Název diplomové práce: Koncentrace řízení v civilním řízení u nás a v Evropě

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je členěna do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Autorka si v úvodu jako svůj cíl stanoví rozbor úpravy koncentrace řízení v České republice a odpověď na otázku, zda tato je schopna zamezovat průtahům v řízení, a zda nekoliduje s právem na spravedlivý proces. Druhým cílem je porovnání této úpravy s úpravou v jiných evropských zemích, konkrétně s úpravou v Německu a na Slovensku. Za tím účelem představuje nejprve obecné instituty procesního práva (byť na některých místech nadbytečně vzhledem k tématu práce – viz např. některé obecné principy), vývoj novelizací občanského soudního řádu přinášejících prvky koncentrace řízení a nakonec současný stav. Dosavadních závěrů využívá pro zhodnocení, zda koncentrace řízení koliduje s právem na spravedlivý proces. Následně se zabývá koncentrací v Německu a na Slovensku, a to včetně nové úpravy slovenského civilního procesu.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a základní judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>V právní úpravě se autorka orientuje na odpovídající úrovni. Lze se setkat pouze s ojedinělými nepřesnostmi, jako když uvádí, že schválení smíru je ukončením řízení bez meritorního rozhodnutí (viz str. 29).</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Použitou vnitrostátní judikaturu lze považovat za judikaturu základní, pozitivně hodnotím, že práce reflektuje i aktuální vývoj – viz očekávané rozhodnutí Ústavního soudu ohledně ustanovení § 114b o.s.ř. Vzhledem k tématu práce by bylo vhodné vyhledat i odpovídající rozhodnutí soudů z vybraných států a nespoléhat se pouze na rozbor jejich zákonů.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Autorka si vyhledala a zpracovala poměrně široký okruh domácí literatury. Zejména tam, kde hodnotí německou koncentraci řízení, by bylo zcela jisté na místě, aby čerpala z původních pramenů, a nikoliv z toho, co o dané problematice napsala naše domácí literatura.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Po formální stránce se lze setkat jak s chybami méně závažnými (např. chybějí čárky – str. 18, 28, 49, 51), tak s chybami hrubými („názory nezavrhovali“ str. 21 nebo „stížnosti směřovali“ str. 46). Vyskytuje se i psaní malých písmen na začátku vět. K formální úpravě textu, odkazům a rozsahu nemám výhrad.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<u>Zdůvodnění:</u>				
<p>Přes všechny výše uvedené připomínky hodnotím práci autorky kladně, a to nejenom proto, že vím, že v průběhu její přípravy vynakládala dlouhodobé úsilí, nikoliv pouze v krátké době před jejím odevzdáním. Tak tomu bylo např. tehdy, zajímala-li se o přístup konkrétních soudců k problematice koncentrace. Za nejdůležitější považuji, že z práce je zřejmý vlastní názor autorky, který má oporu v provedeném rozboru a komparaci. A právě kritickým pohledem z jiného úhlu (z úhlu jiných právních úprav) lze nejlépe pochopit nedostatky té domácí.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jaký je osud koncentrace řízení, zruší-li odvolací soud prvostupňový rozsudek, neboť se soud prvního stupně nezabýval některou z významných skutečností? Mohou poté účastníci v nově otevřeném řízení před soudem prvního stupně uvést i jiné skutečnosti, nebo jsou</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

omezení pouze na tu dotčenou významnou skutečnost?

2. Popisuje-li autorka způsoby, jakými se čeští soudci vyhýbají účinkům koncentrace řízení, nemá obavu, že by byli nedůslední i u soudcovské koncentrace, kterou autorka preferuje?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 28. dubna 2016



¹ Nehodící se škrtněte.