

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Alice Singrová**

Název diplomové práce: Problematika porozvodové péče o dítě v ČR

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka již úvodu upozorňuje, že se prioritně věnuje komplexnímu uchopení problematiky porozvodové péče s velkým důrazem na historický vývoj a výchozí legislativní úpravu s rozvedením v rozhodovací činnosti soudů. Cíle definuje autorka v souladu se zadáním a tomu odpovídá i obsah. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, deduktivní metodu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Výrazným kladem práce je použití slovenské a německé literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Srozumitelně a příslušnými citacemi popisuje českou, německou i slovenskou úpravu a tyto komparuje. Práce nevykazuje problematické momenty. Autorka precizně popisuje i vývoj včetně střetu státu a církve (str. 11-12). K tomu oponent nad rámec posudku zmiňuje, že platnost části ABGB pojednávající o právu rodinném byla pozastavena v důsledku uzavření konkordátu s katolickou církví dne 18. srpna 1855. Platnost kodexu v oblasti rodinného práva však byla obnovena pro katolíky zákonem č. 47 ř.z. z 25. května 1868. Konečně v roce 1870 ukončil zápas o dohled nad manželským právem sám papež, který konkordát pro soustavné porušování vypověděl (blíže viz. VESELÁ, R., <i>Vývoj rodinného práva od Josefa II. do I. celostátního unifikačního sjezdu právníků v Bratislavě v roce 1937, příspěvek ze sborníku</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Soukromé právo v proměnách věků, Brno, Masarykova univerzita, 2011, str. 136). Autorka využívá publikovaných argumentů pro a proti, vyjadřuje svůj (někdy velmi polemický) názor. Návrh autorky na stanovení paušální částky za právní pomoc poskytovanou advokátem na 15.000,- Kč je ale mimo realitu nejen z důvodů, o kterých autorka na str. 45 hovoří. Stejně tak se jeví nepříliš reálně na str. 71 navrhovaná povinnost advokáta (kterou autorka navrhuje zahrnout do zákona o zvláštních řízeních soudních) zjistit postoje rodičů k porozvodové péči. Advokát je dle § 3 odst. 1 zák. č. 85/1996 Sb. vázán pokyny klienta (v mezích právních předpisů). Advokát nemá možnost donutit rodiče k vyjádření postoje před jednáním. Advokát není automaticky mediátorem (ačkoli někteří advokáti se mediací zabývají) a druhého rodiče zpravidla vidí až u soudu. V problematice se však autorka orientuje výborně a to včetně judikatury.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:
 Autorka v práci užívá velmi bohatou literaturu a právní prameny vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce nadstandardní. V práci je řada citací, které jsou formálně správné.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:
 K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka využívá zahraniční literatury.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:
 Po formální stránce splňuje práce kladené požadavky. Citace jsou formálně správné. Rozsah použité literatury je značný (viz. výše). Rozsah předložené diplomové práce je v souladu s podmínkami stanovenými vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015 čl. VI odst. 4.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:
 Autorka v práci přináší zajímavé srovnání s Německem a Slovenskem. Práce je přínosná svou komplexností a rozsahem. V předložené práci pozitivně rezonují praktické pasáže, kdy autorka hodnotí současnou rozhodovací praxi soudů (např. na str. 40). Zadáním nebylo řešení výživného apod., ale problematika porozvodové péče, kterou autorka popsala, definovala její úskalí a navrhla řešení. Přesto nelze výživu od péče zcela abstrahovat. Výzkum prováděný Mgr. Grochovou z PF MÚ Brno prezentovaný v Časopise pro právní vědu a praxi (ročník XXIII, číslo 3/2015) dává jistá vodítka. Vyplývá z něj, že z 336 zkoumaných případů stanovení výživného (rozsudky okresních a krajských soudů) v celých 18 % nebylo z rozsudku možné zjistit poměr mezi příjmem povinného a stanoveným výživným. Ve zbývajících rozsudcích se stanovené výživné pohybovalo v rozmezí 2 – 67 %

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

příjmu povinného. Ze zmiňovaného výzkumu si lze udělat nelichotivý obrázek o výsledcích práce soudů, kdy se výživné někdy spíše věští, než určuje. Lze spekulovat, že v případě porozvodové péče by průzkum nedopadl jinak. Hledat za této situace řešení ve stanovování (reálně nesplnitelných) povinností advokátům asi není na místě. Přestože má oponent k některým návrhům diplomantky výhrady, převyšuje ve výsledku předložená práce výrazně obvyklý průměr a to způsobem, který neumožňuje oponentovi jinak, než při úspěšném zodpovězení otázek navrhnout autorce hodnocení „výborně“.

Dotazy k obhajobě:

1. Jaký je Váš názor na praktické fungování orgánů sociálně-právní ochrany dítěte (§ 4 zák. č. 359/1999 Sb.) v kontextu porozvodové péče?
2. Souvisí výživné na dítě s porozvodovou péčí o dítě?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 26.04.2016



¹ Nehodící se škrtněte.