

## OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA: Občanského práva Fakulty právnické ZČU

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Tereza Filipová**

Název diplomové práce:

**Nájem bytu a prostoru sloužícího k ubytování**

Konzultant diplomové práce:

JUDr. Radek Spurný

**Oponent: prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

**Práci k obhajobě doporučuji:                    připustit/nepřipustit\***

Hodnotící kriteria	částečně		
	splňuje	splňuje	nesplňuje
Soulad zadání diplomové práce s jejím obsahem  <b>Odůvodnění:</b>  Téma práce není vymezeno tak, aby evokovalo cílově zaměřenou studii. Ani zadání práce k takovému zpracování nevybízí. Sama autorka si klade za cíl „komplexně postihnout změny právní úpravy v oblasti nájmu bytu a prostoru sloužícího k podnikání“ a „postihnout vzájemné postavení pronajímatele a nájemce“. Obsah práce tomu odpovídá.	X		
Přiměřenost metody zpracování  <b>Odůvodnění:</b>  Autorka především využívá deskripci právní úpravy nového občanského zákoníku v kombinaci s komparací s původní úpravou. Metoda odpovídá očekávanému výsledku.	X		
Vhodnost struktury DP  <b>Odůvodnění:</b>  Autorka se drží v podstatě osnovy právní úpravy, s ohledem na převážnou popisnost práce to lze akceptovat.	X		

<p>Orientace v právní úpravě a věcná správnost</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Nepostřehl jsem zásadní neznalosti, či nedostatky orientace v právní úpravě.</p>	X		
<p>Práce s právními dokumenty a dalšími prameny práva</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Autorka se správně orientuje v právní úpravě občanského zákoníku i v právní úpravě předcházejícího občanského zákoníku, využívá i judikatury směřující především k právní úpravě předešlé, takže někdy příliš ve výkladu nepomáhající.</p>	X		
<p>Využití domácí a zahraniční literatury a úroveň práce s ní</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Téma bylo již několikrát monograficky i komentářově zpracováno. Autorka využívá dostupnou literaturu. Vzhledem k popisnosti práce, nelze předpokládat využití zahraniční odborné literatury.</p>		X	
<p>Formálně náležitosti ZP (jazyková úroveň zpracování, odborně pojmová kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, a odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)</p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Jazyková úroveň odpovídá, odborně pojmová kvalita odpovídá autorčině částečnému působení v praxi, členění a formální úprava textu odpovídá běžným požadavkům. Autorka správně cituje, odkazy na literaturu odpovídají normě. Práce obsahuje seznam použité literatury, který je značně rozsáhlý. Rozsah práce je odpovídající. Autorka doplnila práci o vzor Smlouvy o nájmu bytu poněkud nadbytečně, neboť účelem diplomové práce není být praktickou příručkou.</p>	X		
<p>Originalita, využitelnost závěrů, existence nových myšlenek</p>		X	
<p>Jen stěží lze hovořit o originalitě práce, ve smyslu uvedení nových myšlenek, otevření nových témat či přikročení k neotřelým závěrům. Práce je popisná a její využitelnost může spočívat v komplexnosti zpracování doposud nezažité právní úpravy. Pro samotnou značně rozsáhlou obsažnost komentované právní úpravy nedovoluje rozsah práce ani příliš dostatečnou hloubku výkladu. Přesto autorka poukazuje na několika místech na rozpor ve výkladu sporných ustanovení nového občanského</p>			

zákoníku, či obtížnost interpretace některých ustanovení v praxi.			
<b>Navrhovaná známka oponentem</b>  <b>Odůvodnění:</b>  Výborně pro dobré řemeslné zpracování.  Velmi dobře pro absenci originality a kritického pohledu, resp. nedostatek náročnějšího cíle.	x	x	

**NAVRHOVANÉ OTÁZKY OPONENTA K OBHAJOBĚ:**

1. Připouští OZ rozdílnou aplikaci § 2235 odst. 1 na nájemce, který není fyzickou osobou?
2. Jaký je vztah zákona č. 67/2013 Sb. k ev. smluvní úpravě rozúčtování služeb?
3. Jaký je rozdíl mezi obsahem pojmů nájem prostoru sloužícího k podnikání a pacht tohoto prostoru?

V Praze dne 11. 4. 2016

podpis oponenta

*Přemysl Raban*  
