

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení diplomové práce

Student: Justina Mastná
Název práce: Vzpomínky na dětství
Vedoucí práce: Mga. Mgr. Stanislav Poláček
Oponent: Doc. PhDr. Jaroslav Vančát, Ph.D.

1. Výsledky práce (včetně komentáře o publikaci výsledků nebo jejich přijetí k publikaci):

Výsledkem práce je vytvoření 7 malířských prací většího formátu ve fauvisticko-popartovém výtvarném stylu. Práce je doplněna pedagogickou aplikací autorkou uplatněných postupů.

2. Struktura práce a připomínky k obsahu:

Těžiště práce leží v nastavení výtvarného názoru a vlastní malířské práci, evokující autorčiny zážitky a vzpomínky z dětství a dospívání. Dokládá to „teoretická část“ práce, která je spíše opět evokací těchto vzpomínek. Samotné teorie v ní moc není – také vzhledem k povrchnímu výběru literatury, který ponechal stranou i literaturu určenou v zadání. I samotný výběr výtvarného stylu práce je zdůvodněn o málo více než polovinou stránky, bez rozvedení historie zvolených stylů a uvedení význačných autorů (když pak právě takováto praxe vede ve výuce k „výtvarnosti“, která nemá reálné vazby na historii a vývoj umění a je ospravedlňována jen estetickým cítěním učitele), přičemž výtvarný styl výsledku je chybně určen, autorka se hlásí k art-brut a informelu, které v konečném výsledku nejsou vůbec uplatněny.

Pedagogický účinek, odvozený z autorčiny práce, se stává v takovémto případě pouhou hypotézou. V jejich založení chybí jakýkoli vztah k platnému kurikulu, není jasné, jakých jim požadovaných kompetencí chce autorka práce dosáhnout. Proklamace k reflexi na konci hodiny, jako je např. ta na str. 41: „Žáci by měli opět shrnout, jak se jim s touto technikou pracovalo, zda je obohatila, byla pro ně přínosem, zda ve svém zážitku našly(?) něco objevného...“ nepostihuje specifiku kvalit výtvarné výchovy.

Domnívám se proto, že v takovém případě by bylo žádoucí ověření účinků práce posluchačky přímo s čtenáři/vnímateli, kterým jsou určeny.

3. Jazyková a grafická úroveň:

Občasné jazykové chyby, viz výše, nepřesahují průměr.

4. Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, jak se vaše metodické pokyny vztahují k požadavkům Rámcového vzdělávacího programu.

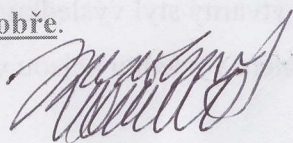
5. Závěry:

Práce dokládá schopnost autorky zpracovat výtvarně téma podle své volby s nebanálním účinkem. Teoretické zdůvodnění práce je spíše reflexí osobních zážitků než odborným pojednáním v požadovaném směru. Pedagogické zhodnocení její práce vychází spíše z předpokladů než z reálných účinků, neprokazuje žádné vztahy k platnému kurikulu.

Autorka ve své diplomové práci **prokázala** schopnost samostatné práce v daném oboru.

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na diplomovou práci v daném oboru

– na stupeň **dobře**.



6. Datum a podpis oponenta:

20. 8. 2012