

Posudek oponentky k diplomové práci

Autorka diplomové práce: **Renáta Rynešová**
Název diplomové práce: **Práva a povinnosti manželů dle občanského zákoníku**
Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci zabývající se tématem práva a povinnosti manželů dle občanského zákoníku. Nelze přehlédnout, že práce je z větší části kompilátem, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát, v této souvislosti je třeba konstatovat, že jde o kompilát velmi zdařilý. Zároveň s uvedeným je však nutno podotknout, že především v kapitole zabývající se věrností mezi manžely diplomantka zaujala své stanovisko k dané problematice a předeštlá čtenáři možnost zakotvit zákonnou povinnost být si věrni mezi manžely do smlouvy, včetně úvah ohledně sankcionování této povinnosti a stručné komparace s právní úpravou dané problematiky (respektive předmanželských smluv) ve Spojených státech amerických, čímž rozhodně práce nabyla na zajímavosti.

Diplomová práce sestává ze šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Samostatnou kapitolou je cizojazyčné resumé. Diplomová práce je zpracována na 73 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Je patrné, že autorka věnovala korektuře dostatek času, neboť práce je z formálního hlediska na velmi dobré úrovni, obsahuje pouze malé množství překlepů, gramatických nedostatků či chyb v interpunkci. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů či slovních spojení, oponentka také kladně hodnotí to, že autorka pro tzv. nový občanský zákoník vytvořila zkratku ObčZ, nikoli dnes stále běžně používané NOZ s ohledem na to, že občanský zákoník již není třeba odlišovat od jiného platného a účinného občanského zákoníku. Drobnou výtku má oponentka ve vztahu k osamoceným jednopísmenným slovům na koncích řádků, která je vhodnější zařazovat na začátky řádků následujících.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, důvodových zpráv a z internetových zdrojů, ale také ze zahraničních zdrojů, návrhů zákonů, komentářů a stanovisek. V této souvislosti lze kladně ohodnotit přístup autorky k soudní judikatuře. Byť nejsou soudní judikáty v konkrétní kauze v českém právním prostředí pramenem práva, mají svůj nesporný význam a práce s nimi by měla být nejen pro pisatele diplomové práce naprosto běžnou rutinou. Autorka přitom osvědčuje jak orientaci v judikatuře, tak schopnost judikatorní závěry dobře chápat, zpracovat a vyhodnotit. Dá se tedy konstatovat, že při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, ačkoliv práce je z větší části kompilátem.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem kvalitně a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.


Autorka se řádně držela zvoleného tématu. V úvodu nastínila samotnou problematiku a čtenáře seznámila s důvody a motivací, proč se rozhodla psát diplomovou práci na předmětné téma. Autorka svou práci rozčlenila do šesti kapitol, z nichž první a poslední tvoří úvod a závěr. Jednotlivé kapitoly dále autorka rozdělila na subkapitoly, práce je tak na první pohled přehledná. V druhé kapitole se autorka zaměřuje na práva a povinnosti manželů dle občanského zákoníku z obecného hlediska a jejich systematického zařazení. Ve třetí kapitole autorka pojednává o rovnosti mezi manžely a diskriminaci na základě pohlaví. V této kapitole autorka využila nejen dokumenty vnitrostátní povahy, ale i mezinárodní. Autorka i v této kapitole prokázala schopnost pracovat s judikaturou, zejména s poměrně aktuálními usneseními Ústavního soudu a rozhodnutím Evropského soudu pro lidská práva. V následujících kapitolách se autorka zabývá vybranými právy a povinnostmi mezi manžely. Autorka se rozhodla nevěnovat se všem právům a povinnostem mezi manžely vyplývajícím ze zákona, ale věnovala se jen vybraným, a to konkrétně vzájemným osobním právům a povinnostem mezi manžely a dále manželským právům a povinnostem osobně-majetkového charakteru, čímž dostala prostor věnovat se detailněji dané problematice, oponentka kvituje snahu autorky hledat a řešit různé sporné otázky právní úpravy. Vybrané problematice se autorka věnovala v kapitolách čtyři a pět, které dále členila na jednotlivé subkapitoly tak, jak jsou uvedeny i v občanském zákoníku. Vždy k dané problematice uvedla historický exkurz. Vyživovací povinnost mezi manželi zpracovala z pohledu hmotného práva, ale i z pohledu procesního práva. Stejně tak práci vhodně doplnila přílohou č. 1 o žalobu o výživné manželky.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná. Vyzdvihnout je třeba práci s judikáty, diplomantka, jak již bylo uvedeno, neopomněla ani aktuální nálezy Ústavního soudu ČR a rozhodnutí Evropského soudu. Práce obsahuje i názory autorky na právní úpravu, byť v některých případech se jedná o názory třetích osob, nikoli jí samotné. Nebojí se však sporné body čtenářům předstříhat a vždy se snaží přiklonit se k jedné či druhé straně. Obecně je vidět, že autorka problematiku pochopila a snažila se ji čtivým způsobem podat čtenářům.

Autorka se prakticky nedopouští věcných chyb a nepřesností, což je pravděpodobně dáno zejména tím, že práce je kompilátem, byť kvalitním. Způsob jejího vyjadřování je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice. To by však mělo být u práce obdobného charakteru samozřejmostí.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou až velmi dobrou v závislosti na průběhu obhajoby.

V Plzni dne 5.5.2016


.....
JUDr. Kristýna Spurná