

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Kateřina Burianová

Název práce: Omezení svéprávnosti

Vedoucí práce: JUDr. Alexander Šíma

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce. Originalita práce byla ověřena. Autorka si klade za cíl deskripci a analýzu omezení svéprávnosti v naší vnitrostátní úpravě účinné od 1. 1. 2014. Autorka stanovené cíle beze zbytku naplnila s tím, že akcentuje změny v právní úpravě titulního tématu po rekodifikaci soukromého práva. Jako naplnění cíle práce lze považovat rovněž i uvedení procesních předpisů vztahujících se k uvedené problematice.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Pozitivně lze hodnotit hned čtivý a relativně obsáhlý úvod práce, ve kterém autorka seznamuje čtenáře nejen s cíli diplomové práce, ale rovněž nastiňuje strukturu samotné práce a naznačuje důležitost zvoleného tématu.

Diplomová práce je rozdělena do sedmi samostatných kapitol, přičemž první (označená jako druhá s ohledem na Úvod) se věnuje vymezení pojmů svéprávnost, duševní porucha a právní jednání. V případě pojmů svéprávnost a duševní porucha lze autorku pochválit za věcnost a srozumitelnost jejího zpracování. V subkapitole 2.3 však autorka zbytečně zabředá do výkladu právních jednání, avšak bez provázanosti s titulním tématem, přičemž není věnována dostatečná pozornost neplatnosti právních jednání. Je však třeba podotknout, že tento nedostatek autorka dílem napravuje v kapitole 8.

V kapitole 3. je v přijatelném rozsahu pojednáno o vývoji titulní tématu a tento historický exkurz přispívá ke komplexnosti zpracování diplomové práce.

Kapitoly 4. a 5. jsou stěžejní částí práce a autorka v nich pojednává o podmínkách pro omezení svéprávnosti a rozsahu omezení svéprávnosti. V kapitole 4. mohla autorka věnovat více prostoru podmínkám pro omezení svéprávnosti v rovině hmotně-právní na úkor úpravy procesně-právní, která fakticky zaujímá většinu kapitoly. V šesté kapitole, která se věnuje době, na kterou je možné svéprávnosti omezit, je věnován prostor i úvahám de lege ferenda. Autorka se nad touto problematikou zamýšlí z pohledu praktického uživatele zákona, který upřednostňuje před názorem zájmových skupin lobbujících za zájmy osob s omezenou svéprávností. Dále autorka na dvanácti stránkách věnuje prostor opatrovnictví, které je neoddelitelně spjato s titulním tématem a má proto v diplomové práci své místo. Velmi zajímavé téma pak je otevíráno v osmé kapitole, a sice právní jednání osoby s omezenou

svéprávností. Nicméně toto téma je pojímáno spíše okrajově a je třeba konstatovat, že je zde prostor, aby se tomuto tématu diplomantka více věnovala ve svých dalších odborných statích.

V závěru autorka zaujímá pevný názor, který přesvědčivě odůvodňuje, což je největší devizou předložené práce.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Diplomová práce je kompaktní, absentují věcné i písařské chyby z čehož oponent dovozuje preciznost autorky při zpracování diplomové práce a závěrečné korekci. Autorka hojně užívá poznámkového aparátu, což přispívá k přehlednosti práce a snadné orientaci v textu. Správně jsou požívány citace, seznam použité literatury je kompletní a přehledně je sepsán i obsah práce.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Psát posudek k takové práci jakou předložila Kateřina Burianová je radostí, i když oponentovi neposkytuje příliš prostoru pro to, aby oponoval. Za největší přínos práce považuji, že autorka nezůstává na povrchu problematiky, jak tomu bývá u některých diplomových prací, ale tématu se věnuje i v detailech a poukazuje na konkrétní možná úskalí zákonné úpravy.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl při posuzování neplatnosti právního jednání dle první a dle druhé věty ustanovení § 581 o.z.?
2. Bylo by vhodné, aby zákonodárce nahrazoval neurčité právní pojmy (např. běžné záležitosti každodenního života) demonstrativním výčtem možností?

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Kateřiny Burianové k obhajobě.

Navrhuji hodnocení práce výborně, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 16. května 2015

Podpis:

