

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Barbora Pillmayerová**

Název diplomové práce: Přechod pozůstalosti na dědice

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si za hlavní cíl klade seznámení se s novými instituty dědického práva, jejich hodnocení a problematikou přechodu pozůstalosti na dědice, podle současné právní úpravy s účinností k 1.1.2014 (v textu práce je 214). Obsah práce odpovídá zadání. Struktura práce je přehledná, nevykazuje žádné rušivé vlivy. Práce je sdělná, srozumitelná, systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému, autorka nerozebírá. Z práce samotné je však zřejmé, že autorka používá analýzu, metodu srovnávací a metodu kompilační. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné české právní úpravě, jak je zřejmé z práce, orientuje. Práce vykazuje spíše formální polemické momenty.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce skromné množství literatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce spíše průměrná. V práci jsou sice citace, ale tyto nejsou někdy v souladu s citační normou (ČSN ISO 690:2011) např. citace č. 75, podle některých citací nelze zdroj vůbec dohledat - např. citace č. 36. Patrně se má jednat o: Šveska, J.; Dvořák, J.; Fiala, J. a kol. <i>Občanský zákoník. Komentář. Svazek IV</i> . Praha:				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Wolters Kluwer, a.s., 2014. Jenže na str. 36 se hovoří o transmisi dědictví, nikoli o dědické smlouvě. V anglickém shrnutí na str. 52 autorka uvádí: „*For our work we use only professional literature, but I also relied on specialized legal journals, Internet resources, legislativ, but also of court rulings*“. Z této věty by bylo možné uzavřít (kde je použit - snad omylem plurál), že autorka použila i odborné časopisy, jenže v použité literatuře na str. 53 a 54 žádné nenajdeme. Přesto je lze dohledat v textu, např. na str. 31 a to i c citací.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
----	--	--	----------	--

Zdůvodnění:
K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka nevyužívá zahraniční literatury.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
----	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce práce částečně splňuje kladené požadavky. Citace a rozsah použité literatury viz. bod 4 posudku. Formální úprava textu je slabší (str. 11 není oproti zbytku práce zarovnaná do bloku, střídají se styly písma – srov. citaci 52 a 53), objevují se gramatické chyby (např. str. 2 „...seznámení se z novými instituty...“, str. 49 – řádek 4 chybí čárka atp.). Rozsah předložené diplomové práce je na hranici stanovené vyhláškou děkana FPR č. D 25/2015 čl. VI odst. 4. Některé strany nemají ani 30 řádek (např. str. 11, kde je odlišné i řádkování, str. 20, str. 36 má dokonce jen 5 řádek ad.), přesto je však celkový počet číslovaných stran bez obsahu, zadání a anglického shrnutí pouze 49,5 strany.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka v práci přináší stručný souhrn úpravy dědického práva. Závěr je jedním z kladů práce. Autorka totiž pouze nenotifikuje splnění cíle, ale nabízí i srovnání s o.z.o. či s úpravou platnou do 31.12.2013. Pokud autorka vysvětlí rozsah práce, chyby v citacích a zodpoví položené otázky, nebráním se hodnocení „velmi dobře“ neboť diplomová práce neobsahuje nedostatky v logickém členění a takové chyby (krom výše vytýkaných) ve způsobu citací či v chyby v jazykovém zpracování, které by dle čl. 6 odst. 9 vyhlášky děkana FPR č. D 25/2015 mohly být důvodem jejího neobhájení.

Dotazy k obhajobě:

1. Kde se autoři právní úpravy dědictví NOZ inspirovali?
2. Existuje možnost výhrady soupisu (§1704) i v některých zahraničních úpravách?

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře - dobře

V Plzni, dne 27.04.2016



¹ Nehodící se škrtněte.