

Katedra občanského práva

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Krejčí Milena**

Název diplomové práce: **Náhrada škody na zdraví**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Milan Hradec, Dr.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Posuzovaná diplomová práce má 54 napsaných stran. Seznam pramenů zahrnuje 10 českých literárních titulů uveřejněných v letech 2006 až 2015, ale žádný cizojazyčný literární pramen. Dále tam jsou odkazy na články z časopisů, právní předpisy, internetové zdroje, judikaturu soudních usnesení. Celkem diplomantka ve své diplomové práci použila na 156 odkazů.

Pokud jde o členění diplomové práce, tak diplomantka tuto svou práci člení na úvod, pět kapitol a závěr. V práci se diplomantka nejdříve zabývala obecně škodou a nemajetkovou újmou a jejich rozdíly. Pak se zaměřila na jednotlivé majetkové a nemajetkové druhy náhrady jak při újmě na zdraví, tak i při úmrtí. Další kapitoly doplnila několika soudními rozhodnutími a drobnou komparací se zahraničními úpravami. V předposlední kapitole se soustředila na Metodiku Nejvyššího soudu ČR a nakonec se věnovala srovnání se starou občanskoprávní úpravou.

Formální i obsahová stránka

Po formální stránce spíše bez připomínek. Po obsahové stránce si dovolím tvrdit, že diplomantka až příliš čerpala z dostupné literatury. Celkem použila 156 odkazů, což jasně vypovídá o tom, že diplomantka čerpala pouze dostupnou literaturu a k vlastnímu názoru se dostáváme prvně až na straně 30, pouze v jednom odstavci, a pak dlouho zase nic, což považuji za nedostatečné.

K tomuto tématu je možné říct mnoho nového, ale tento potenciál nebyl (i přes dvouletou účinnost NOZ), dle mého názoru dostatečně využit.

Diplomantka se navíc odkazuje téměř pod každým odstavcem na nějaký zákon či judikaturu, a z odstavce není jasné, co je přesně převzato, **písmem - kurzíva**, což považuji za věcnou chybu.

Správná struktura práce

Stavbu i členění práce akceptuji bez námitek.

Vyčerpání tématu

V práci nebyl stanoven jasný cíl diplomové práce. Autorka práce se dokázala s tématem vypořádat jen částečně, práce má analytický charakter s přiměřenou opisností.

U studentky bych předpokládal více svých pohledů a i názorů na danou problematiku, už i vzhledem k tomu, že pochází z lékařské rodiny.

Závažné problémy zůstaly jen v poloze zcela obecného konstatování, aniž by byly podrobeny analýze v přijatelné hloubce. Jak je již výše napsáno. Studentka hojně využívala odkazů, místo toho aby se orientovala na praktickou část, kde by více poukazovala na problematiku náhrady škody na zdraví.

Diplomantka se snažila dobře vystihnout rozdíly mezi starou úpravou OZ a novou úpravou NOZ, která se týkala odškodňování náhrady škody na zdraví.

Studentku chválím za to, že se ve své práci zmiňuje i o jiném státě EU, konkrétně Rakousku, kde přibližuje alespoň drobnou komparaci se zahraničními úpravami.

Jazyková kultura

Práce má solidní stylistickou úroveň, obsahuje jen minimum chyb či překlepů.

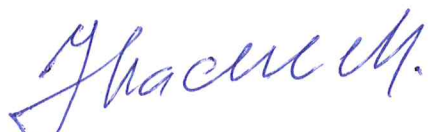
Celkově lze diplomovou práci hodnotit jako dobrou, práci orientační.

Celkově diplomovou práci hodnotím DOBŘE a tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Co všechno si představujete pod pojmem účelně vynaložené náklady na péči o zdraví poškozeného a jeho domácnost?
- 2/ Jaké jsou druhy náhrady újmy při ublížení na zdraví?

V Praze dne 21.04.2016


Mgr. Milan Hradec, Dr.
oponent diplomové práce